

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

# Qu'est-ce qu'une recommandation de qualité ?

Rémy Boussageon  
Président du CS du CNGE

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)



01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

# 21<sup>e</sup> CONGRÈS NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## Déclaration de liens d'intérêt – art. L.4113-13 CSP

Pour cette intervention, je déclare n'avoir aucun lien d'intérêt avec des organismes produisant ou exploitant des produits de santé ou avec des organismes de conseil intervenant sur ces produits.

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

# Recommandations = EBM ?

- En principe oui...Délégation de tâches aux « experts »
- Les médecins n'ont ni les compétences ni le temps pour lire les sources primaires d'information<sup>1,2,3</sup>
- En réalité ?

1. Guyatt BMJ 2000 ; 2. Bastian Plos Med 2007, 3. Boussageon Médecine 2015

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

# Consensus pour certains critères



The screenshot shows the AGREE II website interface. At the top, there is a navigation bar with links: Home, About, AGREE Tools, Research Projects, News, and My AGREE PLUS. The main content area features the AGREE II logo and the text "Advancing the science of practice guidelines". Below this, there is a section titled "AGREE II" with a description: "AGREE II is the new (2010) international tool to assess the quality and reporting of practice guidelines. You may access the tool by clicking on its link located in the right side bar." A reference is provided: "Brouwers M, Kho ME, Browman GP, Burgers JS, Cluzeau F, Feder G, Fervers B, Graham ID, Grimshaw J, Hanna S, Littlejohns P, Makarski J, Zitzelsberger L for the AGREE Next Steps Consortium. AGREE II: Advancing guideline development, reporting and evaluation in healthcare. Can Med Assoc J. 2010. Available online July 5, 2010. doi:10.1503/cmaj.090449". On the right side, there are several buttons: "AGREE II Instrument", "Training tools", "Appraise guidelines", "Guideline Reporting", and "Follow us on Twitter".



CLINICAL PRACTICE  
GUIDELINES  
WE CAN TRUST

INSTITUTE OF MEDICINE  
OF THE NATIONAL ACADEMIES

#CNGE2021

www.congrescng.fr

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

# 21<sup>e</sup> CONGRÈS NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## Et vous qu'en pensez-vous ?



#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## Quelques critères : AGREE - G-TRUST - GRADE

- Population précise et pertinente pour ma pratique : tenir compte de la multimorbidité ou du contexte « soins primaires » ambulatoire ++
- Les recommandations sont claires et applicables
- Critères « centrés patient », bénéfice/risque des interventions, aide à la décision...
- Une revue systématique de la littérature a été faite
- Gradation du niveau de certitude/confiance/preuve et de la force des recommandations
- Gestion des conflits d'intérêt...
- Implication de méthodologistes, de patients, de paramédicaux, d'organisation des soins...
- Transparence dans le raisonnement et dans la force des recommandations / opinions vs faits

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

En réalité:

EVIDENCE BASED MEDICINE

## Why we can't trust clinical guidelines

Despite repeated calls to prohibit or limit conflicts of interests among authors and sponsors of clinical guidelines, the problem persists. **Jeanne Lenzer** investigates

Jeanne Lenzer *medical investigative journalist*

New York, USA

BMJ 2013

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

Grand Palais  
LILLE



## En réalité:

- **Pour les recommandations de l'ESC en général: 80 % des auteurs ont un conflit d'intérêt financier.**<sup>1</sup> Hinton. Clin Med 2021
- **Sur 52 guides de pratique cliniques dans le DT2<sup>2</sup> :**
  - 58 % prétendent avoir réalisé une revue systématique mais 75% ne décrivent pas leur recherche bibliographique
  - 2 % citent 3 méta-analyses majeures (revue IF) - Citations (très) sélectives ++
- **66 % des guidelines ne font pas de revue systématique<sup>3</sup>**
- **Sur 421 guidelines en soins primaires : 23 % seulement de haute qualité<sup>4</sup>**

2. Tudrej. Diab Res Clin Prac 2020

3. Lunny . Plos One 2020

4. Molino. JAMA Intern Med 2019

#CNGE2021

[www.congrescnge.fr](http://www.congrescnge.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## En réalité :

- **Les liens d'intérêt financier sont associés à :**
  - La participation élevée de « spécialistes » autres que la médecine générale<sup>1</sup>
  - Des recommandations en faveur de la prescription d'un traitement<sup>2,3</sup>
  - Du surdiagnostic et du surtraitement<sup>3</sup>
  - Des recommandations basées sur des opinions et des revues narratives<sup>2</sup>

### Research

#### Contributors to primary care guidelines

*What are their professions and how many of them have conflicts of interest?*

G. Michael Allan MD CCFP, Roni Kraut, Aven Crawshaw, Christina Korownyk MD CCFP,  
Ben Vandermeer MSc, Michael R. Kolber MD CCFP MSc

Can Fam Physician 2015

#### Association between conflicts of interest and favourable recommendations in clinical guidelines, advisory committee reports, opinion pieces, and narrative reviews: systematic review

Camilla H Nejstgaard,<sup>1,2,3,4</sup> Lisa Bero,<sup>5</sup> Asbjørn Hróbjartsson,<sup>1,2,3</sup> Anders W Jørgensen,<sup>6</sup>  
Karsten J Jørgensen,<sup>4</sup> Mary Le,<sup>7</sup> Andreas Lundh<sup>1,2,3,8</sup>

BMJ 2020

#### Clinical practice guidelines and the overuse of health care services: need for reform

Ismail Jatol MD PhD, Sunita Sah MD PhD

■ Cite as: CMAJ 2019 March 18;191:E297-8. doi: 10.1503/cmaj.181496

CMAJ 2019

#CNGE2021

www.congrescngc.fr

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADEMIQUE

## En réalité:

- La plupart des recommandations reposent sur des preuves de faible qualité :

| Qualité de la preuve         | Elevée (ECR ou MA d'ECR) | Faible |
|------------------------------|--------------------------|--------|
| Cardiologie <sup>1</sup>     | 8,5 %                    | 41,5 % |
| Pneumologie <sup>2</sup>     | 8,6%                     | 63,5 % |
| Endocrinologie <sup>3</sup>  | 12%                      | 65%    |
| Infectiologie <sup>4</sup>   | 14%                      | 55%    |
| Soins primaires <sup>5</sup> | 18%                      | 50%    |

1. Fanaroff JAMA 2018    2. Schumacher JAMA Intern Med 2019    3. Brito J Clin Endoc 2013    4. Lee Arch Intern Med 2011

5. Ebell BMJ EBM 2017

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## En réalité :

- Les recommandations sont souvent en faveur d'un traitement ...
- 80 %<sup>1,2</sup> « for »...
- Contraste avec le niveau de preuve faible environ 50 % (EBM ? primum non nocere ?)
- Exemples :
  - Etude ACCORD (NEJM 2008) : preuve d'une surmortalité si HbA1c 6% : pas de reco !
  - Pas de preuve de l'aspirine en prévention CV primaire et risque hémorragique : pas de reco !
  - Aspirine dans l'AOMI : 2 ECRs non concluants : 11/12 guidelines la recommandent<sup>3</sup>

1. Brito J Clin Endoc Met 2013

2. Bautista-Orduno J Clin Epid 2020

3. Chen. BMC Cardiovasc 2019

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

En réalité:

## • Recommandations françaises d'infectiologie (à la base d'antibiotique) 2021 :

| Appareils confondus         |              |                  |             |             |                  |           |
|-----------------------------|--------------|------------------|-------------|-------------|------------------|-----------|
| Grade HAS                   | High = A (%) | Moderate = B (%) | Low = C (%) | AE (%)      | Pas de Grade (%) | Total     |
| Evidence                    |              |                  |             |             |                  |           |
| RT / SR Rct / Ma Rct        | 9 (50)       | 3 (10)           | 6 (16)      | 0           | 0                | 18 (3)    |
| Obs, SR obs, MA obs         | 0            | 5 (17)           | 28 (76)     | 0           | 0                | 33 (6)    |
| Non Justifié                | 9 (50)       | 22 (73)          | 3 (8)       | 62 (100)    | 411 (100)        | 507 (91)  |
| Direction                   |              |                  |             |             |                  |           |
| Pour                        | 14 (78)      | 22 (73)          | 21 (57)     | 56 (90)     | 372 (90,5)       | 485 (87)  |
| Contre                      | 4 (22)       | 8 (27)           | 16 (43)     | 6 (10)      | 39 (9,5)         | 73 (13)   |
| Total                       | 18 (3)       | 30 (5)           | 37 (7)      | 62 (11)     | 411 (74)         | 558 (100) |
| Situations Paradigmatic (%) |              |                  |             | 13/62 (21%) | 67/411 (16%)     |           |

RCT : randomized controlled trial ; SR : systematic review ; MA : meta-analysis ; Obs : observational study

**558 recommandations (antibiotique)**

3 % de GRADE A – 91 % non gradées

87 % « pour » un traitement

Issues de 40 « guides de pratique » (dont Pilly)

**AGREE rigueur d'élaboration 7% [0 -34 %] %**

**Au seuil de 60% : Aucun guide de qualité ++  
Guides ?**

N'évoque jamais la décision médicale partagée

Aucune aide à la décision

#CNGE2021

www.congrescng.fr

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE



# La question de l'interprétation des preuves

- Avec les mêmes données : recommandations différentes !
- 10 guidelines (USA, Canada, Europe) dans l'angine à streptocoque<sup>1</sup> :
  - ✓ 5 préconisent TDR
  - ✓ 5 ATB seulement si maladie « limitante »
  - ✓ 6 ATB pour prévenir le RAA
- 14 guidelines dans le traitement de l'AOMI<sup>2</sup> :
  - ✓ 1 ne recommande pas l'aspirine (sur la base des 2 ECRs non concluants POPADAD et AAA)

1. Matthys J. Ann Fam Med 2007

2. Chen. BMC Cardiovasc 2019

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

# La méthode GRADE : des faits aux recommandations

- Issue du travail des auteurs du mouvement « EBM » (Guyatt G) - 2004
- **Approche systématique, transparente, explicite** pour :
  - Rechercher et synthétiser les faits (ECR et études observationnelles)
  - Méta-analyse ++ (avec les « résumés des résultats »)
  - Evaluer leur niveau de certitude/preuve : 4 niveaux (haut, modéré, bas, très bas)
  - Intégrer les faits dans des recommandations
  - En tenant compte de la certitude / des bénéfices-risques / des préférences du patient et de l'équité/coût...
- Adoptée par plus de 100 organisations dont OMS, Cochrane, NICE, BMJ

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADEMIQUE

# La méthode GRADE : 4 niveaux de preuve

Significance of the four levels of evidence

| Quality level | Current definition                                                                                                                                                                     |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| High          | We are very confident that the true effect lies close to that of the estimate of the effect                                                                                            |
| Moderate      | We are moderately confident in the effect estimate: The true effect is likely to be close to the estimate of the effect, but there is a possibility that it is substantially different |
| Low           | Our confidence in the effect estimate is limited: The true effect may be substantially different from the estimate of the effect                                                       |
| Very low      | We have very little confidence in the effect estimate: The true effect is likely to be substantially different from the estimate of effect                                             |

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

# La méthode GRADE

A summary of GRADE's approach to rating quality of evidence

| Study design          | Initial quality of a body of evidence                                                  | Lower if                                                                                                                                         | Higher if                                                                                                                                   | Quality of a body of evidence                             |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Randomized trials     | High  | Risk of Bias<br>-1 Serious<br>-2 Very serious<br>Inconsistency<br>-1 Serious<br>-2 Very serious                                                  | Large effect<br>+1 Large<br>+2 Very large<br>Dose response<br>+1 Evidence of a gradient                                                     | High (four plus: ⊕⊕⊕⊕)<br><br>Moderate (three plus: ⊕⊕⊕○) |
| Observational studies | Low   | Indirectness<br>-1 Serious<br>-2 Very serious<br>Imprecision<br>-1 Serious<br>-2 Very serious<br>Publication bias<br>-1 Likely<br>-2 Very likely | All plausible residual confounding<br>+1 Would reduce a demonstrated effect<br>+1 Would suggest a spurious effect if no effect was observed | Low (two plus: ⊕⊕○○)<br><br>Very low (one plus: ⊕○○○)     |

#CNGE2021

www.congrescng.fr

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## La méthode GRADE : 2 forces de recommandations

- Strong (forte) : s'applique à tous les patients (qui choisiraient l'option)
  - Car certitude du bénéfice > risque pour les patients
- Weak (conditionnelle) : Décision Médicale Partagée ++
  - Car incertitude sur la qualité de la preuve du bénéfice/risque (B/R équilibré)
- Pour ou contre une intervention ++
- 5 situations « paradigmatiques » aboutissant à des recommandations sans données probantes mais dont les bénéfices/risques les justifient

01 - 03  
DÉCEMBRE  
2021

21<sup>e</sup> CONGRÈS  
NATIONAL

Exercer  
et enseigner  
la médecine  
générale

Grand Palais  
LILLE



CNGE COLLÈGE ACADÉMIQUE

## Recommandation HAS - CNGE – Risque CV

- Avec les critères de qualité (AGREE et G-TRUST)
- Avec la méthode GRADE
- Sans conflit d'intérêt
- La recommandation HAS /CNGE - Risque CV devrait être top !
- Et nous pourrions avoir confiance en elle... 😊

Merci pour votre attention

#CNGE2021

[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)