

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

# Évaluation de la satisfaction des internes à la fin du Diplôme d'Études Spécialisées de Médecine Générale à propos de la relation avec leur tuteur à l'Université Paris Cité

*à l'aide d'un questionnaire validé*

**Docteure Clarisse DIB, Médecin Généraliste**

**Directeurs de thèse : le Professeur Olivier BENAINOUS et la Docteure Adriana ABABII**

**Le vendredi 22 novembre 2024**

**Lien d'intérêt : étudiante à l'Université Paris Cité**

**Aucun conflit d'intérêt à déclarer**

**#CNGE2024**

**[www.congrescngc.fr](http://www.congrescngc.fr)**

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## INTRODUCTION



- **Tutorat individuel<sup>1</sup>** depuis 2020 à l'UPCité<sup>2,3</sup> : **jamais d'évaluation**
- **Pas d'échelle de satisfaction validée** retrouvée<sup>4,5</sup>
- **Objectif principal** : Évaluer, à l'aide d'une échelle validée, la **satisfaction** des internes en **fin de DES** de Médecine Générale à propos de **la relation avec leur tuteur**
- **Objectif secondaire** : Identifier des **pistes d'amélioration** du système de tutorat au sein du DMG de l'Université Paris Cité

(1) Sevin C, Luppi N, Mérigot P, Flori M, Pigache C. Tuteur : une fiche de poste nationale. *exercer*. 2024;(202):184-90

(2) Décret n°2004-67 du 16 janvier 2004 relatif à l'organisation du troisième cycle des études médicales.

(3) Décret n° 2019-209 du 20 mars 2019 portant création de l'université Paris Cité et approbation de ses statuts.

(4) Cauquil M, Falquet M. Evaluation du tutorat dans l'internat de médecine générale à Strasbourg: thèse présentée pour le diplôme de docteur en médecine, diplôme d'état, mention médecine générale. Université de Strasbourg. 2022

(5) Gosselin É. Évaluation de la mise en place de la réforme 2017 du point de vue des étudiants de 3e cycle de médecine générale à Rouen. Université de Rouen Normandie. 2021

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## MATÉRIEL ET MÉTHODES : QUESTIONNAIRE MEMEQ<sup>1</sup>

|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
| <b>1/ Aspects personnels</b>   | <b>6 items</b> notés de 0 à 5 (disponible, abordable, soutenant, motivant, conseils sur la thèse/projet pro, délai de réponse)   | Somme des notes de 6 items : score <b>PAM (Personal Aspect)</b> de <b>0 à 30</b>   |
| <b>2/ Contenu des échanges</b> | <b>1 à 7 sujets de discussion</b> mentionnés par les internes<br>Puis notés par <b>importance</b> et par <b>satisfaction</b> des conseils donnés par le tuteur sur chacun des sujets | Score combiné de satisfaction et d'importance sur chacun des sujets de discussion :<br>Score <b>CAM (Contentual Aspects)</b> de <b>0 à 100</b> |
| <b>3/ Satisfaction globale</b> | Note de <b>satisfaction globale</b> (de -3 à +3)<br>+ <b>2 questions ouvertes</b> : pts positifs et pouvant être améliorés   | Score <b>OSM (Overall Satisfaction)</b> de satisfaction globale de <b>0 à 100</b>  |

(1) Schäfer M, Pander T, Pinilla S, Fischer MR, von der Borch P, Dimitriadis K. The Munich-Evaluation-of-Mentoring-Questionnaire (MEMEQ) – a novel instrument for evaluating protégés' satisfaction with mentoring relationships in medical education. BMC Medical Education. 2015

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## MATÉRIEL ET MÉTHODES

- Recueil **transversal** des données (intervention orale lors du dernier cours de l'année + e-mail aux absents : questionnaire **anonyme**)
- **Méthode de traduction inverse**<sup>1</sup> (2 traductrices), en comité

### ➤ **Critères d'inclusion** :

- Interne en **fin de DES** (promotion 2020-2021)
- Compléter les **parties 1 et 3** (PAM et OSM)
- Donner au minimum **1 sujet de discussion** dans la partie 2 (avec indices de satisfaction et d'importance correspondants (CAM))<sup>2</sup>

(1) Bouletreau A, Chouaniere D, Wild P, Fontana JM. Concevoir, traduire et valider un questionnaire. A propos d'un exemple, EUROQUEST. 1999.

(2) Schäfer M, Pander T, Pinilla S, Fischer MR, von der Borch P, Dimitriadis K. The Munich-Evaluation-of-Mentoring-Questionnaire (MEMeQ) – a novel instrument for evaluating protégés' satisfaction with mentoring relationships in medical education. BMC Medical Education. 2015.

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



20 • 21

Informations générales

Partie 1 : score PAM

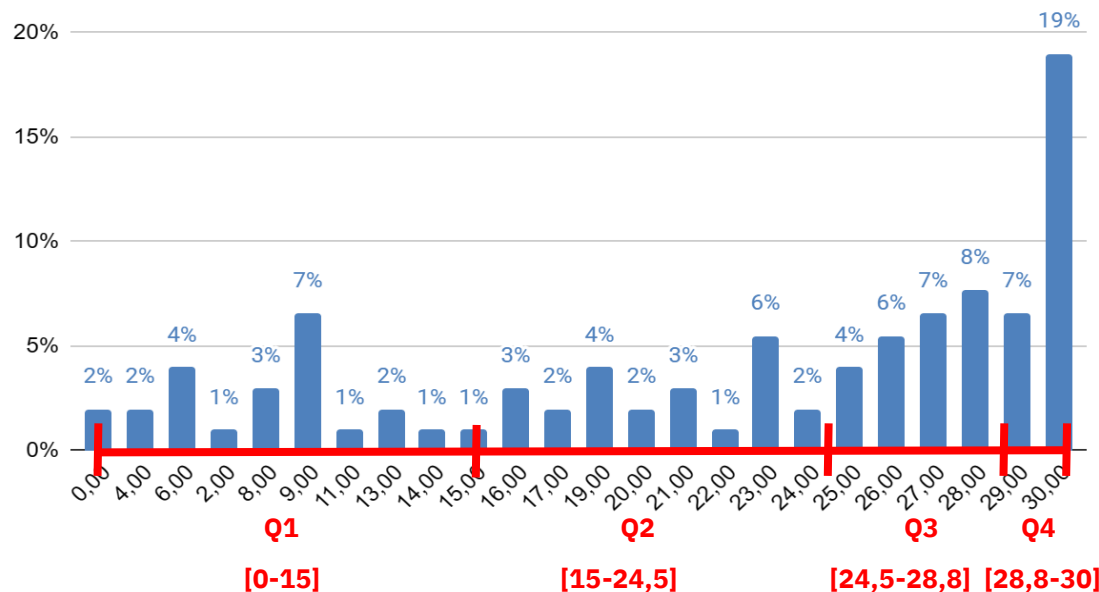
Partie 2 : score CAM

Partie 3 : score OSM + 2  
questions ouvertes

## RÉSULTATS : ASPECTS PERSONNELS

- Taux de réponse de **48,1 %** (90 sur 187)
- Score moyen PAM à **21,0** sur 30 (**19 %** à la note maximale)
- Score médian à **24,5**
- **1 quart des réponses < 15**

### Personal Aspects of the Mentoring Relationship



CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



20 • 21

Informations générales

Partie 1 : score PAM

Partie 2 : score CAM

Partie 3 : score OSM + 2  
questions ouvertes

## RÉSULTATS : CONTENU DES ÉCHANGES

Score CAM moyen  
: **74,5** sur 100

| Sujets de discussion      | Fréquence en % (n = 237) | Importance (de 0 à 100) | Satisfaction (de 0 à 100) |
|---------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|
| RSCA et traces            | 27,4 %                   | 55,6                    | 75,9                      |
| Projet professionnel      | 21,5 %                   | 72,3                    | 83,6                      |
| Thèse                     | 20,7 %                   | 77,06                   | 69,4                      |
| Stages et internat        | 13,5 %                   | 75,6                    | 75,1                      |
| Enseignements, validation | 7,2 %                    | 56,4                    | 73,5                      |
| Quotidien du MG           | 5,5 %                    | 71,4                    | 84,6                      |
| Vie privée, santé mentale | 4,2 %                    | 81,8                    | 90,0                      |

#CNGE2024

www.congrescngc.fr

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



20 • 21

Informations générales

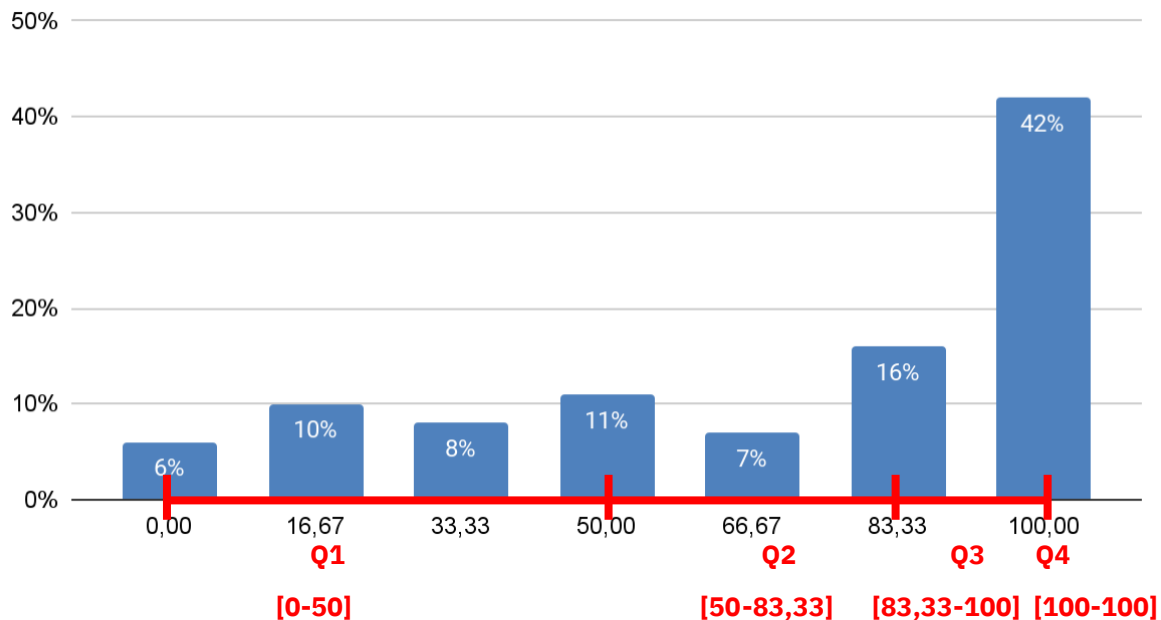
Partie 1 : score PAM

Partie 2 : score CAM

Partie 3 : score OSM + 2  
questions ouvertes

## RÉSULTATS : SATISFACTION GLOBALE

- Score OSM moyen à **70,4** sur 100
- **42 %** de réponses à la note maximale
- Score médian à **83,33**
- **1 / 4** de réponses < **50**



CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



Informations générales

Partie 1 : score PAM

Partie 2 : score CAM

Partie 3 : score OSM + 2  
questions ouvertes

## RÉSULTATS : SATISFACTION GLOBALE

| Points positifs                        | Fréquence (n = 208) |
|--|---------------------|
| Disponibilité et suivi régulier        | 43 (20,7 %)         |
| Sympathique, agréable, bon relationnel | 31 (14,9 %)         |
| Écoute et empathie, confiance          | 21 (10,1 %)         |
| Conseils et aide                       | 19 (9,1 %)          |
| Bienveillance                          | 16 (7,7 %)          |
| Accessible                             | 15 (7,2 %)          |
| Soutien                                | 12 (5,8 %)          |
| Aucun point positif                    | 11 (5,3 %)          |

| Points pouvant être améliorés                            | Fréquence (n = 120) |
|--|---------------------|
| Aucun point à améliorer                                  | 27 (22,5 %)         |
| Peu disponible voire absent, meilleurs délais de réponse | 23 (19,2 %)         |
| Rencontres en présentiel et plus régulières              | 21 (17,5 %)         |
| Conseils pour la thèse                                   | 10 (8,3 %)          |
| Relation plus personnelle                                | 10 (8,3 %)          |
| Plus de conseils et de bienveillance                     | 9 (7,5 %)           |
| Trop d'exigence sur les RSCA                             | 6 (5,0 %)           |
| Projet professionnel                                     | 6 (5,0 %)           |



CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## DISCUSSION DES RÉSULTATS

Une majorité avec de très bons résultats de satisfaction

- **Plafonnement** des réponses
- Biais de **désirabilité sociale** ?

Un quart des internes très peu satisfaits

- Souhait d'avoir un tuteur + **disponible**
- **Délai** de réponse, peu de **rencontres**

Attentes des internes en fin de DES

- Thèse, difficultés psychoaffectives
- Moins d'intérêt pour les RSCA en fin de DES

## DISCUSSION : FORCES ET LIMITES



### FORCES

- **Première étude** du type à l'UPCité
- Qualité du **questionnaire**
- Traduction en comité suivant la méthode de **traduction inverse**



### LIMITES

- Taux de réponse < **50%** (biais de sélection de non-réponse)
- Pas de **stratification** des scores
- **1 seule promotion**
- Pas de validation de la **traduction** du questionnaire

## DISCUSSION : PERSPECTIVES D'AVENIR

1

ÉVALUATION RÉGULIÈRE  
DE LA SATISFACTION DES  
INTERNES

- Utilisation du MEMEQ
- Appariement ?<sup>1</sup>
- Évaluer au début,  
pendant et à la fin de  
l'internat

2

MEILLEURE FORMATION  
DES TUTEURS

- Homogénéisation des  
pratiques
- Thèse +++
- Groupe de pairs<sup>2</sup>
- Cibler les nouveaux  
tuteurs

3

UNE BASE POUR DE  
FUTURES ÉTUDES

- Suivi d'une promotion
- Comparaison en  
fonction de l'avancée  
dans l'internat / autres  
DMG<sup>3</sup>
- Vécu des tuteurs +++

(1) Kow CS, et al. A systematic scoping review of ethical issues in mentoring in medical schools. BMC Med Educ. 2020

(2) Sheri K, et al. A scoping review of mentor training programs in medicine between 1990 and 2017. Medical Education Online. 2019

(3) Uteza Sevault P, Renoux C. Le tutorat de groupe au Département Universitaire de Médecine Générale de Tours [Internet]. SCD de l'université de Tours; 2012

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

**Merci à toutes et à tous  
pour votre attention !**



Bonjour, je me présente : je suis Clarisse Dib, interne en médecine générale à l'Université Paris Cité.

Je me permets de vous contacter dans le cadre de ma thèse d'exercice, qui a pour objectif d'évaluer la satisfaction des internes de médecine générale en fin de DES (6 semestres ou +), à propos de leur tuteur/tutrice au sein du Département de Médecine Générale de l'Université Paris Cité.

Ce travail de thèse a été pensé dans un but d'amélioration du tutorat, à l'occasion d'un groupe de travail composé d'internes de médecine générale et d'enseignants du DMG.

Ce questionnaire explore la relation que vous entretenez avec votre tuteur/tutrice, les sujets de discussion abordés lors de vos échanges, ainsi que votre satisfaction globale et les points d'amélioration que vous pourriez suggérer.

Qu'il soit positif ou négatif, c'est le moment de donner votre avis ! **MERCI BEAUCOUP** pour votre participation ! Les réponses sont strictement **ANONYMES** et le temps de réponse est de **MOINS DE 5 MINUTES**.

Ce questionnaire est une traduction française du "*The Munich-Evaluation-of-Mentoring-Question (MEMeQ)*" de Schäfer et al.1 qui a été validé par une étude en 2015 en Allemagne dans l'évaluation de la satisfaction des étudiants en médecine vis-à-vis de leur mentor.

1 Schäfer, M., Pander, T., Pinilla, S. et al. The Munich-Evaluation-of-Mentoring-Questionnaire (MEMeQ) – a novel instrument for evaluating protégés' satisfaction with mentoring relationships in medical education. *BMC Med Educ* 15, 201 (2015). Pour toute question concernant le questionnaire ou ma thèse, voici mon mail : clarisse.dib@etu.u-paris.fr

### Partie A: Informations générales.

A1. Veuillez préciser votre genre :

Féminin

Masculin



A3. Veuillez préciser votre semestre d'internat en cours (même si non encore validé) :

Merci de répondre un nombre. Si vous avez terminé votre internat merci de répondre votre nombre total de semestres.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

A2. Veuillez préciser votre âge :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

### Partie B: Questionnaire de satisfaction des internes à propos de leur tuteur/tutrice.



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

21 • 22 NOVEMBRE 2024

B1. **Partie 1/3 : Aspects personnels de la relation avec votre tuteur/tutrice.**

**Question 1 : Mon tuteur/Ma tutrice...**

|   | 0 Pas du tout d'accord   | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5 Tout à fait d'accord   |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ...était disponible.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...était abordable (personnalité, attitude).  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...me soutenait et était encourageant(e).   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...apportait des conseils et m'orientait dans le cadre de mes études, de ma thèse ou de mon projet professionnel.         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...me motivait à atteindre mes objectifs.   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| ...répondait à mes questions de manière satisfaisante (par exemple : délai de réponse, réponse claire et compréhensible). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

B2. **Partie 2/3 : Contenu des échanges avec votre tuteur/tutrice.**

Les sujets de discussion abordés avec votre tuteur/tutrice afin d'obtenir des conseils ou de l'aide dépendent de plusieurs facteurs, par exemple : votre évolution dans votre parcours universitaire, vos intérêts et vos expériences passées. Ces sujets de discussion sont personnels et dépendent aussi de la nature de la relation que vous entretenez avec votre tuteur/tutrice.

**Question 2 : Choisissez minimum 1 et maximum 7 sujets de discussion abordés avec votre tuteur/tutrice sur lesquels vous avez souhaité être conseillé(e) ou accompagné(e) (l'ordre n'a pas d'importance).**

|                         |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Sujet de discussion n°1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sujet de discussion n°2 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sujet de discussion n°3 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sujet de discussion n°4 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sujet de discussion n°5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sujet de discussion n°6 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Sujet de discussion n°7 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



**B3. Question 3 : Quelle importance donneriez-vous respectivement à chacun de ces sujets de discussion abordés avec votre tuteur/tutrice ? (Cocher "non applicable" si pas de sujet choisi.)**

*Cocher "Non applicable" si pas de sujet de discussion choisi.*

|                         | 0 Pas important          | 1                        | 2                        | 3 Important              | 4                        | 5                        | 6 Très important         | 7 Extrêmement important  | Non applicable si pas de sujet choisi |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------------|
| Sujet de discussion n°1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |
| Sujet de discussion n°2 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |
| Sujet de discussion n°3 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |
| Sujet de discussion n°4 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |
| Sujet de discussion n°5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |
| Sujet de discussion n°6 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |
| Sujet de discussion n°7 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              |

**B6. Question 6 : Quel(s) changement(s) apporteriez-vous dans la relation que**

**vous entretenez avec votre tuteur/tutrice (texte libre) ?**

**B7. Question 7 : De manière globale, à quel point êtes-vous satisfait(e) de la relation que vous entretenez avec votre tuteur/tutrice ?**

-3 Très insatisfait(e)

-2

-1

0 Ni insatisfait(e) ni satisfait(e)

1

2

3 Très satisfait(e)

**Merci beaucoup pour votre participation !**

**N'hésitez pas à parler de ce questionnaire aux internes de votre pron semestre ou +) à l'Université de Paris Cité ! Cela permettra d'améliorer système du tutorat au sein de l'Université.**

**Si les résultats de cette étude vous intéressent, n'hésitez pas à me contacter : clarisse.dib@etu.u-paris.fr**