

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg

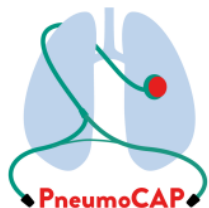
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

IncluCAP

Déterminants et freins à l'inclusion par les médecins investigateurs
dans une étude descriptive et prospective en soins primaires

Marie Ecollan, Raphaël Pecqueur, Henri Partouche, Fanny Cussac, Serge Gilberg, Josselin Le Bel, Juliette Pinot



DMG
UNIVERSITÉ
PARIS DESCARTES

DÉPARTEMENT de
MÉDECINE GÉNÉRALE



DÉPARTEMENT
MÉDECINE GÉNÉRALE
PARIS 7 • DIDEROT



Liens d'intérêts

- *COFIL de l'étude princeps*
- *Etude princeps : financée par Pfizer Vaccines Projet collaboratif CNGE conseil-Pfizer*

#CNGE2024

www.congrescng.fr

- Besoin de développer la recherche en soins primaires¹
- Pivot : médecin généraliste investigateur
 - Identifie
 - Recrute
 - Collecte les données
 - Satisfait aux obligations réglementaires
 - ... **Tout en continuant de soigner !**
... et d'enseigner

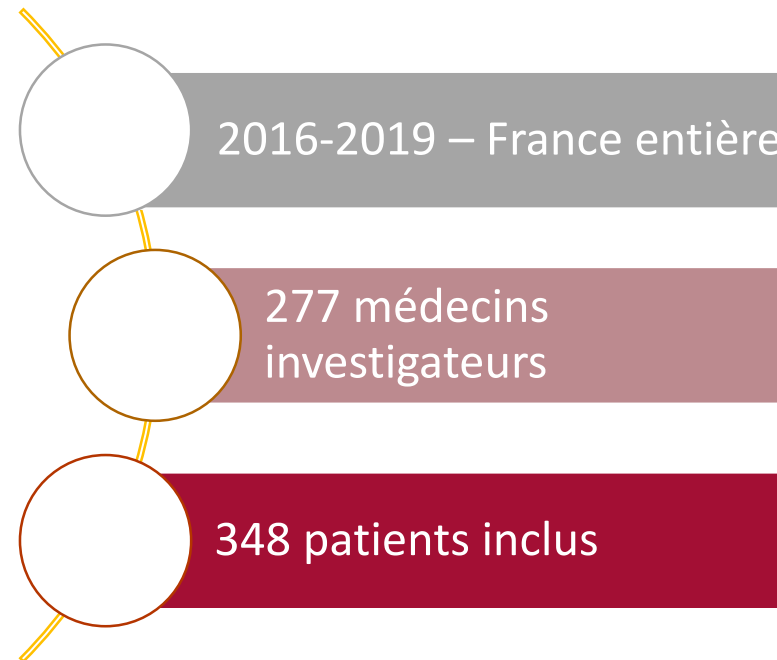


Image générée par un LLM

¹De Maeseneer et al, Lancet, 2023

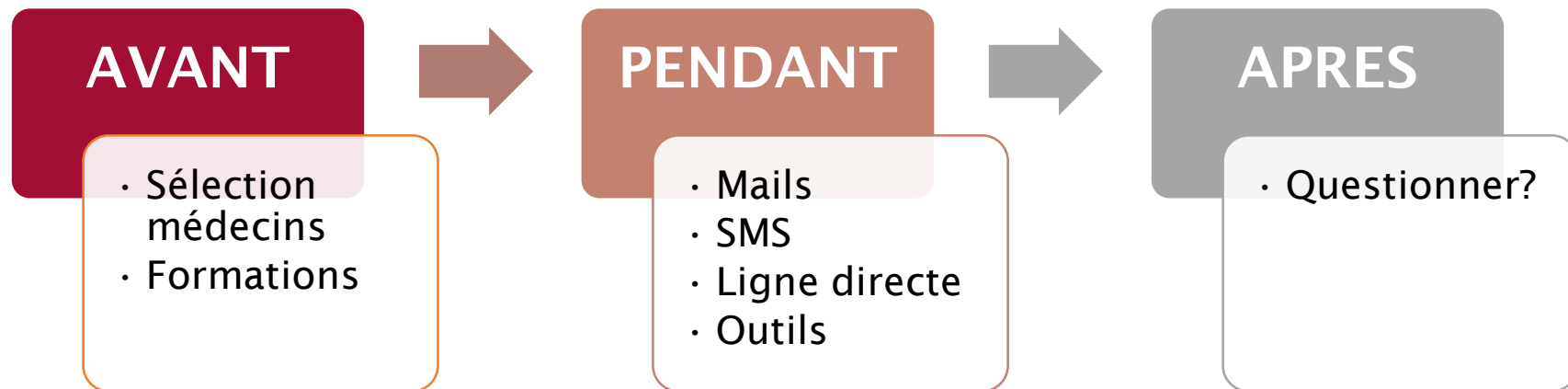
Etude princeps PneumoCAP¹

Objectif : Décrire la **prévalence** et les **caractéristiques** des patients ambulatoires atteints d'une **PAC pneumococcique vus en médecine générale**



¹Le Bel et al, *NPJ Prim Care Respir Med*, en révision

Comment maximiser les inclusions ?



Objectif de l'étude IncluCAP :

Identifier les éléments facilitant et limitant l'inclusion de patients dans une étude en soins primaires par les médecins généralistes

Méthode

277 médecins en
capacité d'inclure



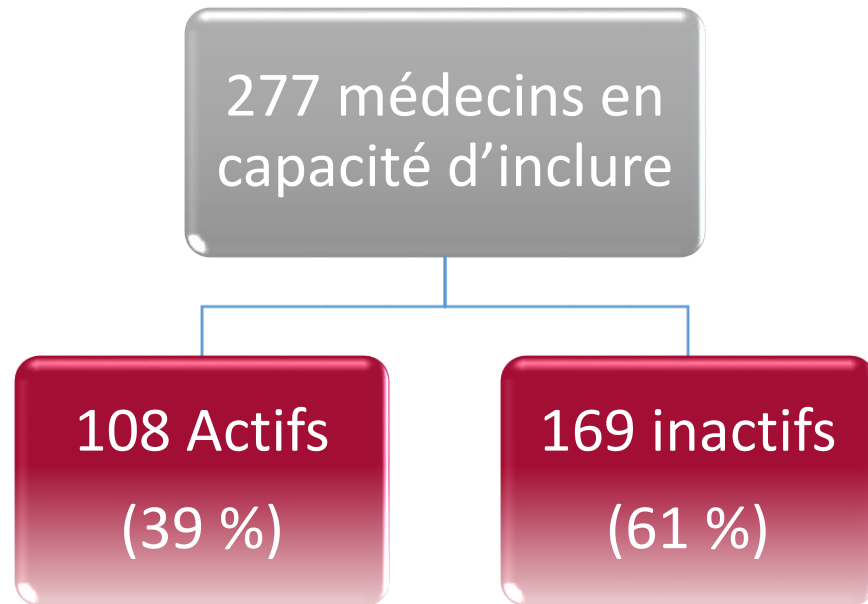
Questionnaire
(Limesurvey)

- Données sociodémographiques
- Organisation du cabinet
- Inclusions effectives ?

- Motivations
- Retour sur la formation
- Retour sur les outils
- Raison de non-inclusion

Résultats

Ensemble des médecins

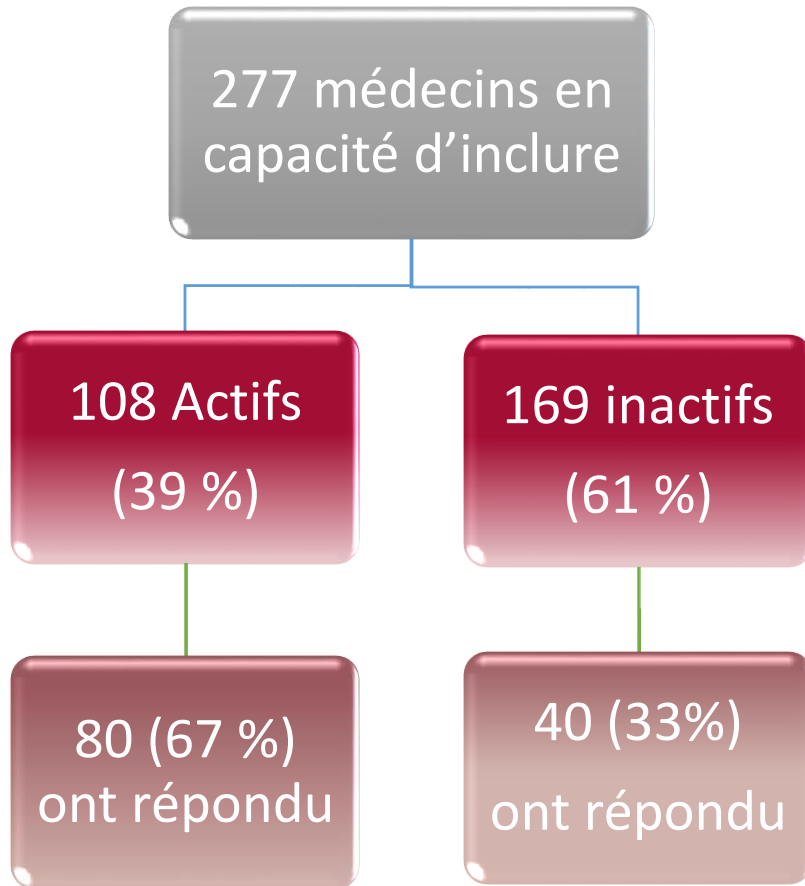


m= 2,5 patients

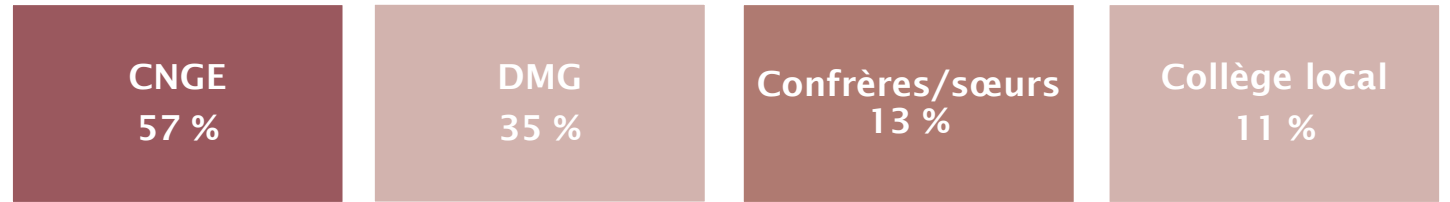
	Total	p
Sexe = féminin	55,2%	
Age	41,7	0,019
Mode d'exercice		
- Seul	38 (13,7 %)	
- Cabinet groupe	156 (56,3 %)	
- MSP	65 (23,5 %)	
- Centre santé	12 (4,3%)	
Zone d'exercice		
- Urbain	168 (62,0%)	
- Semi-rural	68 (25,1%)	
- rural	35 (12,9%)	
Créneau d'urgence	97,1%	
MSU	76,1%	
Nbr moyen acte/sem	93	

Résultats

Répondeurs



• Connaissance de l'étude ?



• Motivation pour participer ?

- Solidarité disciplinaire (63%)
- Intérêt recherche (61%)
- Intérêt thématique (59%)
- Bénéfice pratique (25%)
- Bénéfice patient (21,7%)

• Communication ?

	SMS	NL
Lu(e)s ?	80 %	73 %
Mode de communication adapté ?	66 %	72 %
Pertinent pour inclure ?	58 %	64 %

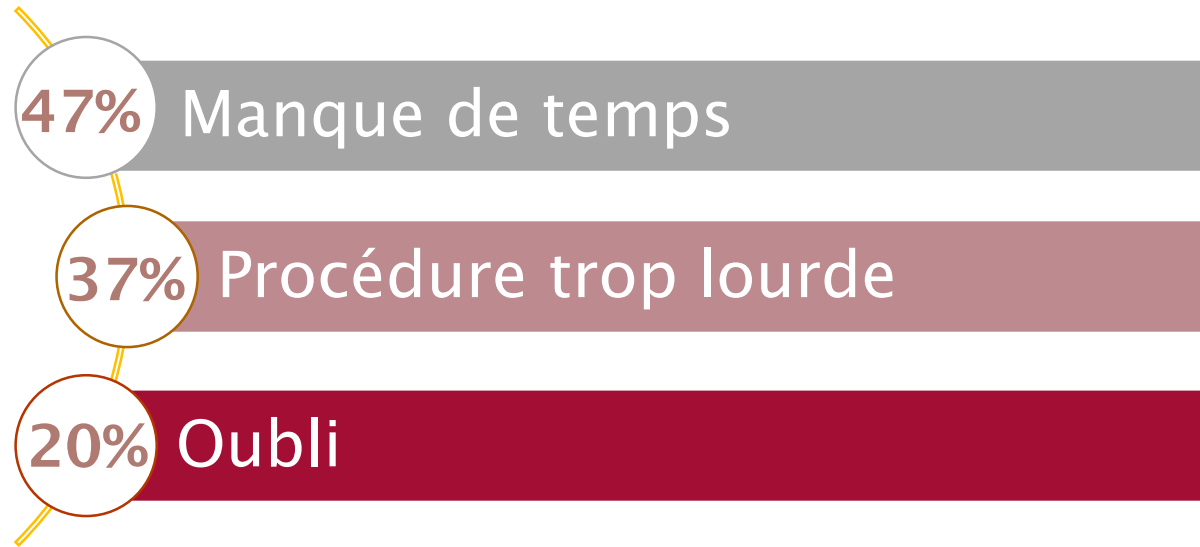
• Usage de la ligne directe = 34 %

→ associé à l'inclusion $p < 0,001$

Résultats- Inclusions

75%

ont vu des patients éligibles
qu'ils n'ont pas inclus



→ A l'issue de la formation,
92,3% des médecins se sont sentis prêt à inclure

→ A l'issue de l'étude,
83,5 % = suffisamment soutenus
83.5 % = prêts à être de nouveau investigateurs

Discussion

Seul facteur significativement associé = Âge

Contraste = taux inclusion et retour positif des médecins

- Puissance ?
- Biais de recrutement
- Biais de désirabilité
- Pathologie aiguë
- Nécessité d'examens complémentaires
- Surestimation patients éligibles¹

¹Briel M et Al. *Journal of Clinical Epidemiology* 2016

Quelles pistes ?

Complexe

- Accompagner¹
- Répéter²
- Simplifier



Chronophage¹

- Décharger
→ ARCs
→ Réseau MUST



¹Cascio et Al, *exercer*, 2020

²Buckley DHRB *Open Res* 2023

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Merci de votre attention

#CNGE2024

www.congrescngc.fr

	Total N = 277 N (%)	Actifs N = 108 N (%)	Non actifs N = 169 N (%)	p
Sexe (= Femme)	153 (55,2)	58 (53,7)	95 (56,2)	0.682
Age moyenne (écart-type)	41,7 (11,0)	35 (11,0)	40 (10,8)	0.019
Mode d'exercice				
Seul	38 (13,7)	13 (12,8)	25 (14,8)	0.048
Cabinet de groupe	156 (56,3)	70 (64,8)	86 (50,9)	
Maison de Santé	65 (23,5)	23 (21,3)	42 (24,9)	
Centre de Santé	12 (4,3)	1 (0,9)	11 (6,5)	
Mode d'exercice – binaire* (=Groupe)	233 (86,0)	94 (87,9%)	139 (87,8)	0,473
Secteur d'exercice (= Secteur 1)	251 (95,8)	100 (95,2)	151 (96,2)	0.759
Mode exercice particulier (= oui)	30 (11,1)	10 (9,3)	20 (12,2)	0.465
Zone d'exercice				
Urbain	168 (62,0)	63 (58,9)	105 (64,0)	0,640
Semi-rural	68 (25,1)	30 (28,0)	38 (23,1)	
Rural	35 (12,9)	14 (13,1)	21 (12,8)	
Maître de Stage (= oui)	210 (76,1)	85 (78,7)	105 (64,0)	0,414
Créneaux d'urgences (= oui)	265 (97,1)	101 (95,3)	164 (98,2)	0,268
Nbr moyen actes/semaine moyenne (écart-type)	93 (33,0)	90 (35,0)	99 (32,0)	0,137

	Total N=120	%
Type de formation suivie		58,0
En ligne	69	40,4
Présentiel	48	0,8
Par un collègue	1	0,8
Ne sait plus	1	
Pertinence de la formation		
Pertinent	109	93,2
Peu pertinent	5	4,3
Ne sait pas	3	2,5
Se sentait prêt à inclure à l'issue des formations (=oui)	108	92,3
Utilisation du classeur		
Facile	64	62,6
Difficile	21	18,3
Sans opinion	2	5,2
Non utilisé	20	17,4
Utilisation de l'ECRF*		
Facile	64	55,7
Difficile	27	23,5
Sans opinion	3	2,6
Non utilisé	21	18,3
Utilisation du kit d'inclusion		
Facile	70	60,9
Difficile	21	18,3
Sans opinion	6	5,2
Non utilisé	18	15,7

Tableau 3. Avis des médecins investigateurs sur les moyens de communication utilisés par les investigateurs principaux de l'étude
Les pourcentages sont présentés parmi les investigateurs concernés par la question

	SMS N (%)	News-letter N (%)
Les avez-vous reçus ? (=oui)	93 (79,5)	109 (93,1)
Les avez-vous lus ? (=oui)	-	79 (72,5)
Les avez-vous trouvés adaptés ? (=oui)	61 (65,6)	100 (91,7)
Qu'avez-vous pensé de leur fréquence ?		
Trop fréquent(e)	27 (29,0)	2 (1,8)
Adaptée	55 (59,1)	92 (84,4)
Pas assez fréquent(e)	1 (1,1)	2 (1,8)
Les avez-vous trouvés pertinent pour inclure ? (=oui)	54 (58,1)	70 (64,2)
LIGNE DIRECTE		
	N (%)	
En aviez-vous connaissance ? (=oui)	89 (76,1)	
L'avez-vous utilisée ? (=oui)	34 (38,2)	
Vous a-t-elle aidé à inclure ? (=oui)	28 (82,4)	