

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Evaluation de la mise en œuvre des missions de service sanitaire en santé sexuelle à l'Université Paris Cité

Marie Quilley

Publication : Global Health Promotion, 2024 Nov 6

Auteur·rice·s : Marion Robin ¹⁻²⁻³, Charles Dariane ^{1,4}, Ambre de Sousa ⁵, Marie Le Tourneux ⁵, Marie Quilley ⁵, Elise Frain ⁵, Juliette Pinot ⁵⁻⁶, Adèle Frachon ⁵

¹Université Paris Cité, Paris, France.

²Département de psychiatrie de l'adolescent, Institut Mutualiste Montsouris, Paris, France.

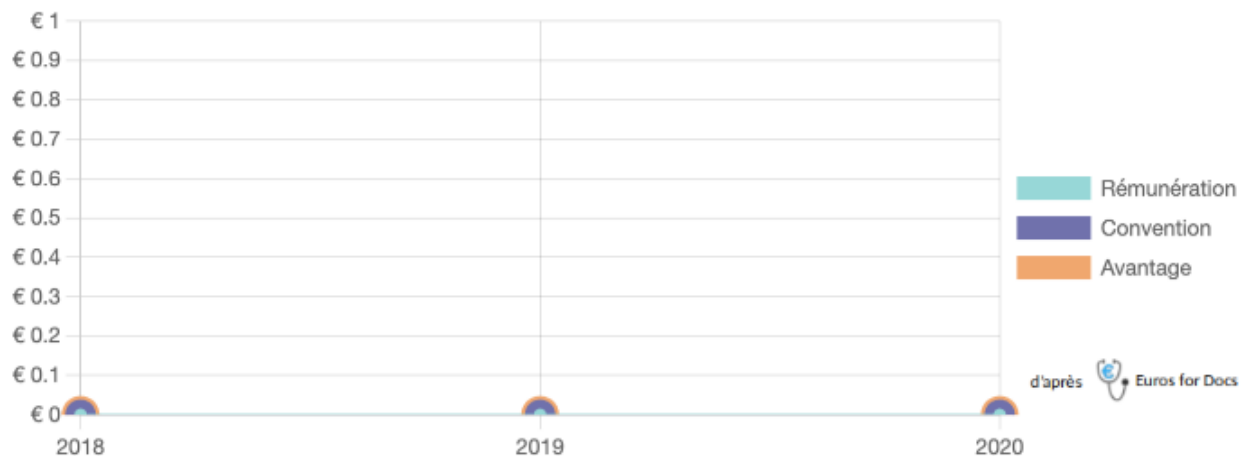
³CESP Centre d'Epidémiologie et de Santé des Populations, INSERM U1178, Université Paris-Saclay, Villejuif, France, Université Paris Cité, Paris, France.

⁴AP-HP, Hôpital Européen Georges Pompidou, Service d'Urologie, U1151 INEM/Necker, Paris, France.

⁵Université Paris Cité, Département de médecine générale, Paris, France - Paris (France).

⁶Université Paris Cité et Université Sorbonne Paris Nord, INSERM, IAME, Paris, France - Paris (France).

Financements reçus de l'industrie



Liens spécifiques à l'intervention

« Evaluation de la mise en œuvre des missions de service sanitaire en santé sexuelle en Île-de-France »

- Responsable de l'enseignement au DMG de l'UPC

Autres liens d'intérêts

Activité professionnelle

- Médecin généraliste (2021-en cours)
- Cheffe de Clinique Universitaire (2021-en cours)

Engagements

Principaux financeurs

-

Déclaration complète

- disponible sur Archimede.fr



CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Contexte

- **Programme EVRAS** : Education à la Vie Relationnelle, Affective et Sexuelle :
 - **3 séances annuelles obligatoires** du CP à la terminale (2001)
 - Plainte de 3 associations contre l'Etat pour **défait de prévention** (mars 2023)
 - **Nouveau programme** pour la rentrée 2025
- **Service Sanitaire des Etudiants en Santé (SSES)** créé en 2018 :
 - Thématiques principales : alimentation, activité physique, addiction, **santé sexuelle**
 - Durée 6 semaines
 - Temps de formation + Temps d'action auprès d'un public cible
 - Contribue à la promotion de la santé

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Introduction

- **SSES à l'UFR médecine – Université Paris Cité (UPC) :**
 - Etudiants de **DFGSM3**
 - Formation théorique : ED, ressources en lignes
 - Stage pratique d'une semaine par groupe de 2 à 4 étudiants
- **Rares évaluations** en termes de **qualité** et d'**impact** :
 - 1 étude en Nouvelle Aquitaine et Normandie avec résultats préoccupants ¹

1. Prigent et al., Impacts et mise en œuvre du service sanitaire des étudiants en santé (SSES) français : étude de cas dans deux académies françaises. Glob Health Promot. juin 2022

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Objectifs

- **Evaluation du SSES de l'UPC en 2022-2023 :**
 - Filière médecine
 - Thématique Santé sexuelle
- Evaluer la **qualité des interventions** sur les plans :
 - **Pédagogique** pour les DFGSM3
 - **Promotion de la santé (PS)** pour le public cible

Méthodologie

- **Design** : Etude quantitative observationnelle, entre mars et avril 2023
- **Population** : 51 groupes DFGSM3 intervenant sur la santé sexuelle auprès de collégiens / lycéens
- **Evaluation de l'intervention** :
 - En présentiel
 - Grille standardisée en 5 parties

Contenu de l'intervention
Promotion de la santé
Communication
Retours et implications du public cible
Evaluation globale

	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
Le contenu de l'intervention est-il constitué de données probantes ?					
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé adapté au public cible ?					

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

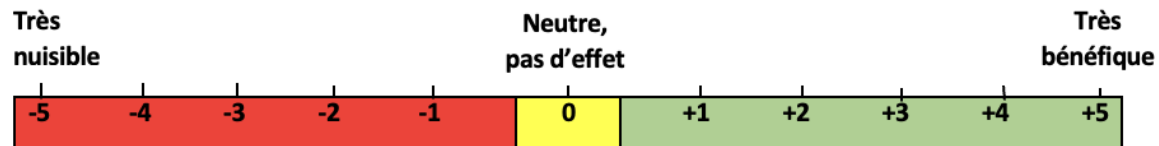
Méthodologie

- Critère de jugement principal :

Globalement, comment qualifieriez-vous cette intervention sur le plan de la promotion à la santé
(pour le public) ?



Globalement, comment qualifieriez-vous cette intervention sur l'atteinte des objectifs pédagogiques
(pour les étudiants en santé) ?



- Nombre de groupes à évaluer : $\geq 50\%$ des groupes
- Aspects éthiques : recueil de non-opposition
- Statistiques : descriptives

Résultats

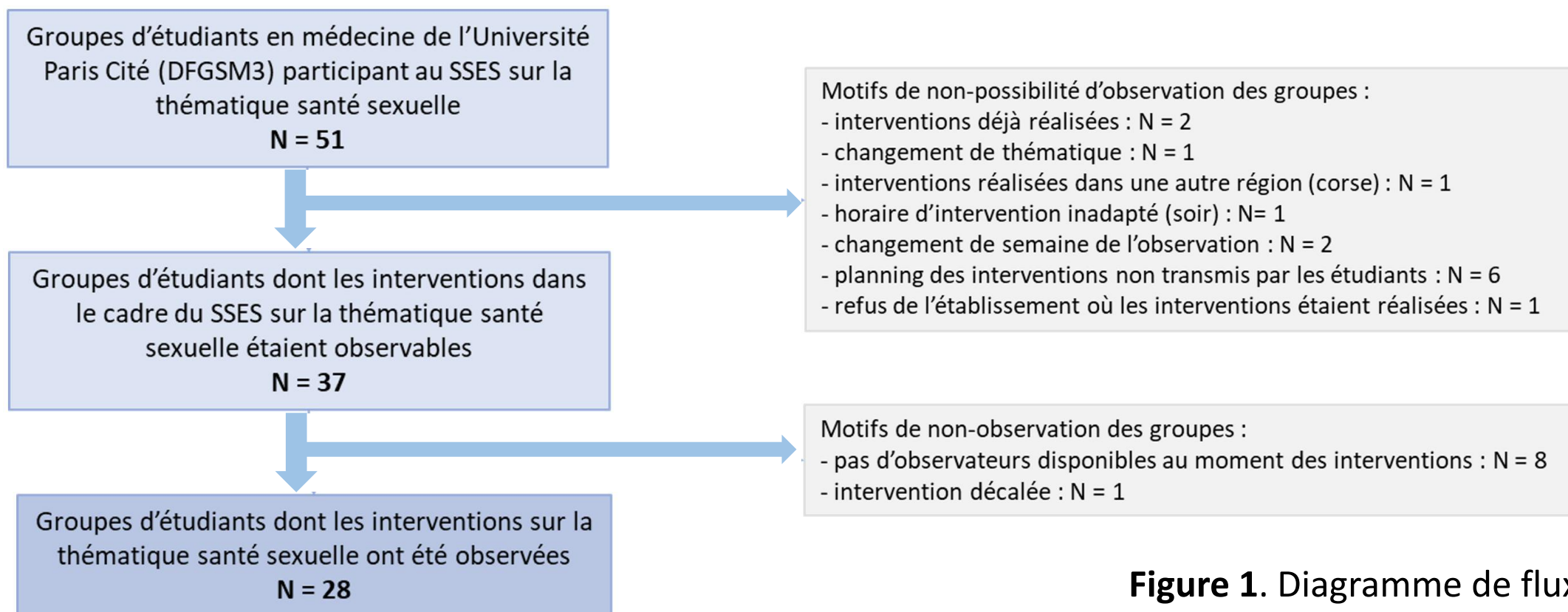


Figure 1. Diagramme de flux

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Résultats principaux

- Evaluation des **objectifs pédagogiques** pour les DFGSM3 :
 - Bénéfique dans 96.3% (26/27, note moy = **2.8**, sd = 0.95)
 - Neutre dans un seul cas (1/27)
- Evaluation de la **PS** pour le public cible :
 - Bénéfique dans 96.4% (27/28, note moy = **3.07**, sd = 1.03)
 - 1 seule intervention nuisible (note - 3)
 - Aucune intervention cotée neutre

Résultats secondaires

Tableau 1 : Evaluation du contenu des interventions

N = 28	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait
Le contenu de l'intervention est-il constitué de données probantes ?	0	1 (3.6 %)	11 (39.3%)	16 (57.1%)
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé adapté au public cible ?	0	0	6 (21.4%)	22 (78.6%)
Le contenu de l'intervention prend-il en compte les inégalités sociales ? (N=27)	7 (25.9%)	4 (14.8%)	14 (51.9%)	2 (7.4%)
Les étudiants ont-ils présenté les objectifs pédagogiques au début de l'intervention ?(N=27)	0	7 (25.9%)	13 (48.1%)	7 (25.9%)

Tableau 2 : Evaluation de la qualité des interventions en termes de promotion de la santé

Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de bienfaisance ? (Apporter une aide positive, à savoir les bénéfices apportés sont vraisemblablement supérieurs aux risques) (N=23)	0	2 (8.7%)	8 (34.8%)	13 (56.5%)
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de non-malfaisance ? (Ne pas nuire, ni physiquement, ni psychologiquement) (N=22)	0	1 (4.5%)	5 (22.7%)	16 (72.7%)
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de justice sociale ? (Traiter les personnes de façon juste dans un souci d'équité, de solidarité et de réduction des inégalités sociales de santé) (N=21)	7 (33.3%)	4 (19.0%)	5 (23.8%)	5 (23.8%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche participative ? (N=22)	2 (9.1%)	3 (13.6%)	8 (36.4%)	9 (40.9%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche interactive ? (Interaction entre public/public ou public/intervenant) (N=23)	1 (4.3%)	4 (17.4%)	7 (30.4%)	11 (47.8%)
Les étudiants ont-ils montré une capacité à synthétiser le contenu de l'intervention ? (N=21)	1 (4.8%)	10 (47.6%)	4 (19.0%)	6 (28.6%)

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS
NATIONAL**
CNGE Collège Académique



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Discussion - Conclusion

• Forces :

- Actualité et originalité
- Evaluation en direct
- Exhaustivité et réutilisation de la grille
- Nombre de groupes évalués satisfaisant

• Limites :

- Plusieurs observateurs
- Faisabilité logistique
- Pas d'évaluation auprès du public cible
- Absence d'étude qualitative

Pistes d'amélioration :

- Adapter le public cible
- Etudiants plus avancés dans le cursus
- Accompagnement par des professionnels de la PS
- **Support fourni**
- **Evaluation pré-action**

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



24^e



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Merci

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

1. Renseignements administratifs

Etablissement

Numéro :
Adresse :
Ville :
Département :
Type de structure : Collège Lycée CFU Structure jeunes en insertion
 Autres (préciser) :
Structure : Public Privé Association

Observation :

Numéro de l'observateur :
Date et horaire de l'observation :
Supervision par le CRIPS : oui non
Présence d'un membre de l'établissement pendant l'intervention : oui non

Etudiants intervenant :

Nombre d'étudiants en santé :
Parité du groupe d'étudiants en santé : que des hommes que des femmes mixte
Nombre d'interventions du groupe d'étudiants déjà réalisés au préalable :

Public :

Niveau de la classe ou âge du public :
Nombre de jeunes dans le public :
Groupe mixte : Oui Non

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

2. Contenu de l'intervention

	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
Le contenu de l'intervention est-il constitué de données probantes ?					
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé adapté au public cible ?					
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil attractif et ludique ?					
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil participatif ?					
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil interactif ?					
L'outil utilisé avait-il une syntaxe correcte (formulation correcte, absence de faute d'orthographe...) ?					
L'outil avait-il une mise en forme graphique ?					
Le contenu de l'intervention prend-il en compte les inégalités sociales ?					
Les étudiants ont-ils présenté les objectifs pédagogiques au début de l'intervention ?					

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

a. Cochez les items de santé sexuelles abordés :

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Définition de la santé sexuelle | <input type="checkbox"/> Consentement |
| <input type="checkbox"/> Anatomie | <input type="checkbox"/> Législation |
| <input type="checkbox"/> IST | <input type="checkbox"/> Abus sexuels/violences/ harcèlements |
| <input type="checkbox"/> Contraception/ préservatifs | <input type="checkbox"/> Pornographie |
| <input type="checkbox"/> Cycles menstruels | <input type="checkbox"/> Lutte contre les discriminations |
| <input type="checkbox"/> Planning familial/IVG | |

b. Précisez par ordre croissant les 3 principaux thèmes abordés :

1 :
2 :
3 :

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

3. Promotion de la santé



	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
<i><u>Ethique</u> : Dans leur intervention, les étudiants ont-ils :</i>					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de bienfaisance ? (Apporter une aide positive, à savoir les bénéfices apportés sont vraisemblablement supérieurs aux risques)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de non-malfaisance ? (Ne pas nuire, ni physiquement, ni psychologiquement)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' autonomie ? (Consentement éclairé, auto-détermination, respect, confidentialité)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' impartialité ? (Non-jugement, non-discrimination, non-stigmatisation et non-culpabilisation)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de justice sociale ? (Traiter les personnes de façon juste dans un souci d'équité, de solidarité et de réduction des inégalités sociales de santé)					
Basé leur stratégie d'intervention sur l' absence de conflit d'intérêt ? (<u>ex</u> : ne pas privilégier une marque plus qu'une autre...)					

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

<i>Bonnes pratiques techniques</i> : Les étudiants ont-ils :					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche globale ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche compréhensive ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche positive ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche participative ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche interactive ? (Interaction entre public/public ou public/intervenant)					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche expérientielle ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à synthétiser le contenu de l'intervention ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à orienter le public vers les personnes et les lieux ressources ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à prévoir un temps de débriefing avec le public ?					

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



24^e

EXERCER
ET ENSEIGNER
LA MÉDECINE
GÉNÉRALE



Strasbourg
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

4. Communication des étudiants

	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
Langage verbal :					
Le langage utilisé est-il accessible/adapté au public ciblé ?					
L'élocution est-elle adaptée (intonation, phrasé, diction...) ?					
Absence de discours moralisateur ?					
Langage non-verbal :					
La dynamique corporelle est-elle adaptée (utilisation de l'espace, techniques gestuelles...) ?					
L'écoute des étudiants est-elle attentive/active ?					

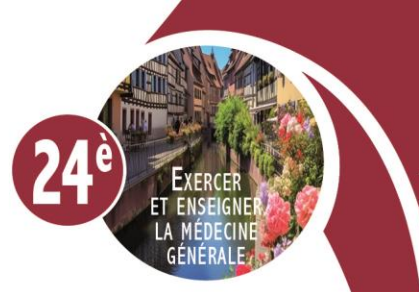
Les étudiants ont-ils montré une capacité à attirer l'attention ? (Créer une dynamique de groupe, un climat de confiance et de sécurité propre à l'échange)					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à susciter l'enthousiasme du groupe ? (Poser le cadre, identifier les besoins, faire passer les élèves d'un rôle de spectateur à acteur en créant une dynamique participative, favoriser l'expression des jeunes)					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à s'assurer systématiquement de la bonne compréhension des participants ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à réguler et recentrer le débat ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à s'appuyer sur les pairs (dans le public) pour répondre aux questions soulevées ? (Ne pas répondre directement à une question mais laisser d'abord les autres répondre ou donner leur avis, puis compléter/modifier)					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à gérer les questions auxquelles ils n'avaient pas de réponses ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à laisser la place au public au cours de l'intervention ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à gérer leur temps ?					

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

Tableau 1 : Evaluation du contenu des interventions

N = 28	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait
Le contenu de l'intervention est-il constitué de données probantes ?	0	1 (3.6 %)	11 (39.3%)	16 (57.1%)
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé adapté au public cible ?	0	0	6 (21.4%)	22 (78.6%)
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil attractif et ludique ?	1 (3.6%)	1 (3.6%)	13 (46.4%)	13 (46.4%)
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil participatif ?	2 (7.1%)	4 (14.3%)	7 (25%)	15 (53.6%)
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil interactif ?	2 (7.1%)	5 (17.9%)	9 (32.1%)	12 (42.9%)
L'outil utilisé avait-il une syntaxe correcte (formulation correcte, absence de faute d'orthographe...) ?	0	1 (3.6%)	4 (14.3%)	23 (82.1%)
L'outil avait-il une mise en forme graphique ?	0	6 (21.4%)	10 (35.7%)	12 (42.9%)
Le contenu de l'intervention prend-il en compte les inégalités sociales ? (N=27)	7 (25.9%)	4 (14.8%)	14 (51.9%)	2 (7.4%)
Les étudiants ont-ils présenté les objectifs pédagogiques au début de l'intervention ?(N=27)	0	7 (25.9%)	13 (48.1%)	7 (25.9%)

CO-ORGANISÉ
AVEC LES COLLÈGES
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon
• Nancy • Besançon

CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique

Tableau 2 :
Evaluation de la qualité des interventions
en termes de promotion de la santé

<i>Ethique : Dans leur intervention, les étudiants ont-ils :</i>				
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de bienfaisance ? (Apporter une aide positive, à savoir les bénéfices apportés sont vraisemblablement supérieurs aux risques) (N=23)	0	2 (8.7%)	8 (34.8%)	13 (56.5%)
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de non-malfaisance ? (Ne pas nuire, ni physiquement, ni psychologiquement) (N=22)	0	1 (4.5%)	5 (22.7%)	16 (72.7%)
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' autonomie ? (Consentement éclairé, auto-détermination, respect, confidentialité) (N=22)	1 (4.5%)	4 (18.2%)	5 (22.7%)	12 (54.5%)
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' impartialité ? (Non-jugement, non-discrimination, non-stigmatisation et non-culpabilisation) (N=23)	0	3 (13.0%)	7 (30.4%)	13 (56.5%)
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de justice sociale ? (Traiter les personnes de façon juste dans un souci d'équité, de solidarité et de réduction des inégalités sociales de santé) (N=21)	7 (33.3%)	4 (19.0%)	5 (23.8%)	5 (23.8%)
Basé leur stratégie d'intervention sur l' absence de conflit d'intérêt ? (ex : ne pas privilégier une marque plus qu'une autre...) (N=22)	0	6 (27.3%)	8 (36.4%)	8 (36.4%)
<i>Bonnes pratiques techniques : Les étudiants ont-ils :</i>				
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche globale ? (N=22)	0	7 (31.8%)	9 (40.9%)	6 (27.3%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche compréhensive ? (N=22)	0	2 (9.1%)	9 (40.9%)	11 (50.0%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche positive ? (N=22)	0	4 (18.2%)	4 (18.2%)	14 (63.6%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche participative ? (N=22)	2 (9.1%)	3 (13.6%)	8 (36.4%)	9 (40.9%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche interactive ? (Interaction entre public/public ou public/intervenant) (N=23)	1 (4.3%)	4 (17.4%)	7 (30.4%)	11 (47.8%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche expérientielle ? (N=22)	8 (36.4%)	6 (27.3%)	8 (36.4%)	0
Les étudiants ont-ils montré une capacité à synthétiser le contenu de l'intervention ? (N=21)	1 (4.8%)	10 (47.6%)	4 (19.0%)	6 (28.6%)
Les étudiants ont-ils montré une capacité à orienter le public vers les personnes et les lieux ressources ? (N=23)	0	0	6 (26.1%)	17 (73.9%)
Les étudiants ont-ils montré une capacité à prévoir un temps de débriefing avec le public ? (N=25)	5 (20.0%)	3 (12.0%)	3 (12.0%)	14 (56.0%)