

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

# Evaluation de la mise en œuvre des missions de service sanitaire en santé sexuelle à l'Université Paris Cité

Marie Quilley

**Publication : Global Health Promotion, 2024 Nov 6**

**Auteur·rice·s :** Marion Robin <sup>1-2-3</sup>, Charles Dariane <sup>1,4</sup>, Ambre de Sousa <sup>5</sup>, Marie  
Le Tourneux <sup>5</sup>, Marie Quilley <sup>5</sup>, Elise Frain <sup>5</sup>, Juliette Pinot <sup>5-6</sup>, Adèle Frachon <sup>5</sup>

<sup>1</sup>Université Paris Cité, Paris, France.

<sup>2</sup>Département de psychiatrie de l'adolescent, Institut Mutualiste Montsouris, Paris, France.

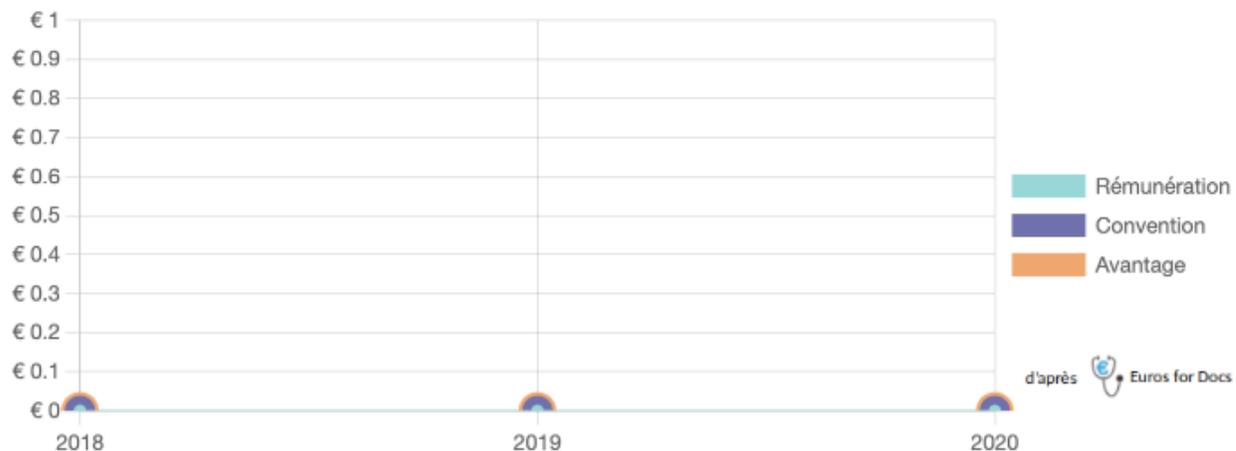
<sup>3</sup>CESP Centre d'Epidémiologie et de Santé des Populations, INSERM U1178, Université Paris-Saclay,  
Villejuif, France, Université Paris Cité, Paris, France.

<sup>4</sup>AP-HP, Hôpital Européen Georges Pompidou, Service d'Urologie, U1151 INEM/Necker, Paris, France.

<sup>5</sup>Université Paris Cité, Département de médecine générale, Paris, France - Paris (France).

<sup>6</sup>Université Paris Cité et Université Sorbonne Paris Nord, INSERM, IAME, Paris, France - Paris (France).

## Financements reçus de l'industrie



## Liens spécifiques à l'intervention

« Evaluation de la mise en œuvre des missions de service sanitaire en santé sexuelle en Île-de-France »

- Responsable de l'enseignement au DMG de l'UPC

## Autres liens d'intérêts

### Activité professionnelle

- Médecin généraliste (2021-en cours)
- Cheffe de Clinique Universitaire (2021-en cours)

### Engagements

## Principaux financeurs

- 

## Déclaration complète

- disponible sur Archimede.fr



CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## Contexte

- **Programme EVRAS** : Education à la Vie Relationnelle, Affective et Sexuelle :
  - **3 séances annuelles obligatoires** du CP à la terminale (2001)
  - Plainte de 3 associations contre l'Etat pour **défaut de prévention** (mars 2023)
  - **Nouveau programme** pour la rentrée 2025
- **Service Sanitaire des Etudiants en Santé (SSES)** créé en 2018 :
  - Thématiques principales : alimentation, activité physique, addiction, **santé sexuelle**
  - Durée 6 semaines
  - Temps de formation + Temps d'action auprès d'un public cible
  - Contribue à la promotion de la santé

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

# Introduction

- **SSES à l'UFR médecine – Université Paris Cité (UPC) :**
  - Etudiants de **DFGSM3**
  - Formation théorique : ED, ressources en lignes
  - Stage pratique d'une semaine par groupe de 2 à 4 étudiants
- **Rares évaluations** en termes de **qualité** et d'**impact** :
  - 1 étude en Nouvelle Aquitaine et Normandie avec résultats préoccupants <sup>1</sup>

1. Prigent et al., Impacts et mise en œuvre du service sanitaire des étudiants en santé (SSES) français : étude de cas dans deux académies françaises. Glob Health Promot. juin 2022

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## Objectifs

- **Evaluation du SSES de l'UPC en 2022-2023 :**
  - Filière médecine
  - Thématique Santé sexuelle
- Evaluer la **qualité des interventions** sur les plans :
  - **Pédagogique** pour les DFGSM3
  - **Promotion de la santé (PS)** pour le public cible

## Méthodologie

- **Design** : Etude quantitative observationnelle, entre mars et avril 2023
- **Population** : 51 groupes DFGSM3 intervenant sur la santé sexuelle auprès de collégiens / lycéens
- **Evaluation de l'intervention** :
  - En présentiel
  - Grille standardisée en 5 parties

Contenu de l'intervention  
Promotion de la santé  
Communication  
Retours et implications du public cible  
Evaluation globale

	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
Le contenu de l'intervention est-il constitué de <b>données probantes</b> ?					
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé <b>adapté</b> au public cible ?					

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

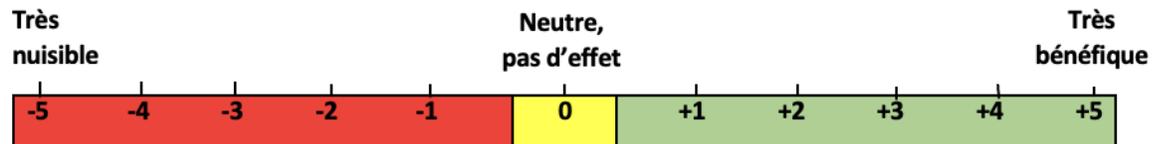
## Méthodologie

- Critère de jugement principal :

Globalement, comment qualifieriez-vous cette intervention sur le plan de la promotion à la santé  
(pour le public) ?



Globalement, comment qualifieriez-vous cette intervention sur l'atteinte des objectifs pédagogiques  
(pour les étudiants en santé) ?



- Nombre de groupes à évaluer :  $\geq 50\%$  des groupes
- Aspects éthiques : recueil de non-opposition
- Statistiques : descriptives

## Résultats

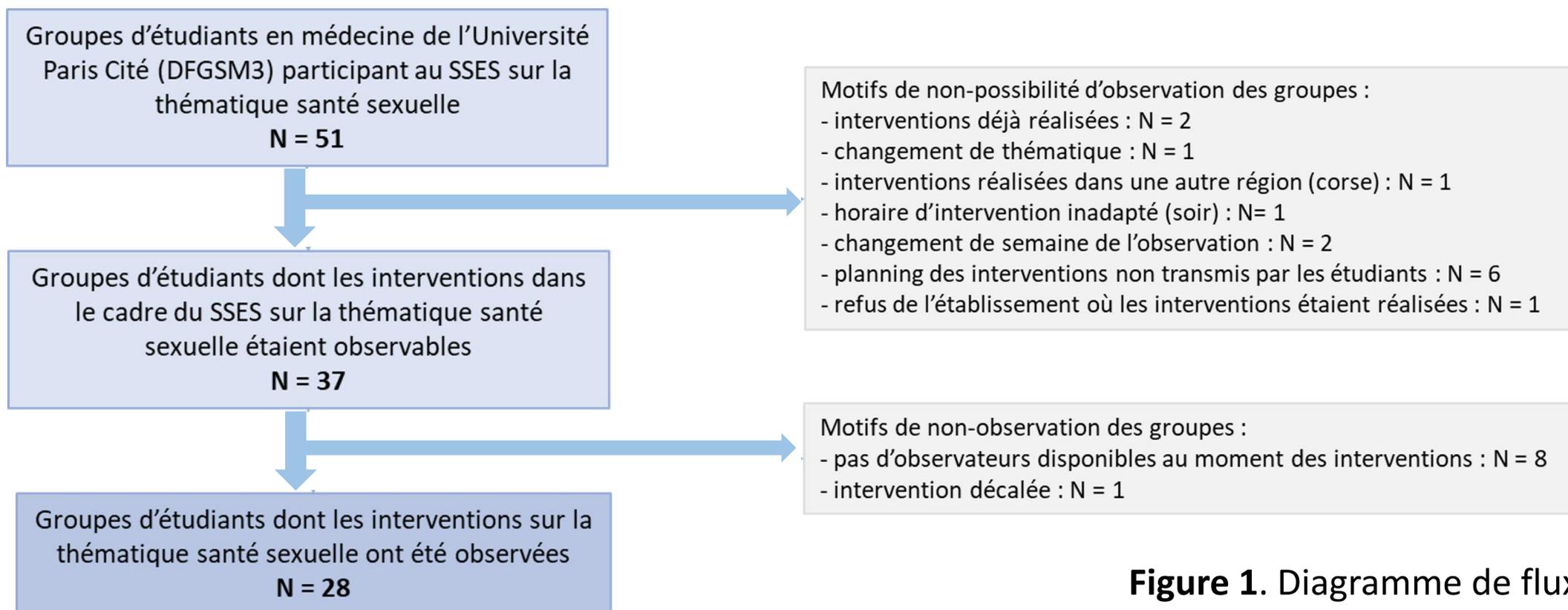


Figure 1. Diagramme de flux

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## Résultats principaux

- Evaluation des **objectifs pédagogiques** pour les DFGSM3 :
  - Bénéfique dans 96.3% (26/27, note moy = **2.8**, sd = 0.95)
  - Neutre dans un seul cas (1/27)
- Evaluation de la **PS** pour le public cible :
  - Bénéfique dans 96.4% (27/28, note moy = **3.07**, sd = 1.03)
  - 1 seule intervention nuisible (note - 3)
  - Aucune intervention cotée neutre

## Résultats secondaires

Tableau 1 : Evaluation du contenu des interventions

N = 28	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait
Le contenu de l'intervention est-il constitué de <b>données probantes</b> ?	0	1 (3.6 %)	11 (39.3%)	<b>16 (57.1%)</b>
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé <b>adapté</b> au public cible ?	0	0	6 (21.4%)	<b>22 (78.6%)</b>
Le contenu de l'intervention prend-il en compte les <b>inégalités sociales</b> ? (N=27)	7 (25.9%)	4 (14.8%)	<b>14 (51.9%)</b>	2 (7.4%)
Les étudiants ont-ils présenté les <b>objectifs pédagogiques</b> au début de l'intervention ?(N=27)	0	7 (25.9%)	<b>13 (48.1%)</b>	7 (25.9%)

Tableau 2 : Evaluation de la qualité des interventions en termes de promotion de la santé

Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>bienfaisance</b> ? (Apporter une aide positive, à savoir les bénéfices apportés sont vraisemblablement supérieurs aux risques) (N=23)	0	2 (8.7%)	8 (34.8%)	<b>13 (56.5%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>non-malfaisance</b> ? (Ne pas nuire, ni physiquement, ni psychologiquement) (N=22)	0	1 (4.5%)	5 (22.7%)	<b>16 (72.7%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>justice sociale</b> ? (Traiter les personnes de façon juste dans un souci d'équité, de solidarité et de réduction des inégalités sociales de santé) (N=21)	<b>7 (33.3%)</b>	4 (19.0%)	5 (23.8%)	5 (23.8%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>participative</b> ? (N=22)	2 (9.1%)	3 (13.6%)	8 (36.4%)	<b>9 (40.9%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>interactive</b> ? (Interaction entre public/public ou public/intervenant) (N=23)	1 (4.3%)	4 (17.4%)	7 (30.4%)	<b>11 (47.8%)</b>
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>synthétiser le contenu de l'intervention</b> ? (N=21)	1 (4.8%)	<b>10 (47.6%)</b>	4 (19.0%)	6 (28.6%)

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

**CONGRÈS  
NATIONAL**  
CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## Discussion - Conclusion

### • Forces :

- Actualité et originalité
- Evaluation en direct
- Exhaustivité et réutilisation de la grille
- Nombre de groupes évalués satisfaisant

### • Limites :

- Plusieurs observateurs
- Faisabilité logistique
- Pas d'évaluation auprès du public cible
- Absence d'étude qualitative

### Pistes d'amélioration :

- Adapter le public cible
- Etudiants plus avancés dans le cursus
- Accompagnement par des professionnels de la PS
- **Support fourni**
- **Evaluation pré-action**

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



24<sup>e</sup>



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## Merci

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## 1. Renseignements administratifs

**Etablissement**

Numéro :  
Adresse :  
Ville :  
Département :  
Type de structure :  Collège  Lycée  CFU  Structure jeunes en insertion  
 Autres (préciser) :  
Structure :  Public  Privé  Association

**Observation :**

Numéro de l'observateur :  
Date et horaire de l'observation :  
Supervision par le CRIPS :  oui  non  
Présence d'un membre de l'établissement pendant l'intervention :  oui  non

**Etudiants intervenant :**

Nombre d'étudiants en santé :  
Parité du groupe d'étudiants en santé :  que des hommes  que des femmes  mixte  
Nombre d'interventions du groupe d'étudiants déjà réalisés au préalable :

**Public :**

Niveau de la classe ou âge du public :  
Nombre de jeunes dans le public :  
Groupe mixte :  Oui  Non

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

## 2. Contenu de l'intervention

	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
Le contenu de l'intervention est-il constitué de <b>données probantes</b> ?					
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé <b>adapté</b> au public cible ?					
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil <b>attractif</b> et <b>ludique</b> ?					
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil <b>participatif</b> ?					
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil <b>interactif</b> ?					
L'outil utilisé avait-il une <b>syntaxe correcte</b> (formulation correcte, absence de faute d'orthographe...) ?					
L'outil avait-il une <b>mise en forme graphique</b> ?					
Le contenu de l'intervention prend-il en compte les <b>inégalités sociales</b> ?					
Les étudiants ont-ils présenté les <b>objectifs pédagogiques</b> au début de l'intervention ?					

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

**a. Cochez les items de santé sexuelles abordés :**

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Définition de la santé sexuelle | <input type="checkbox"/> Consentement                         |
| <input type="checkbox"/> Anatomie                        | <input type="checkbox"/> Législation                          |
| <input type="checkbox"/> IST                             | <input type="checkbox"/> Abus sexuels/violences/ harcèlements |
| <input type="checkbox"/> Contraception/ préservatifs     | <input type="checkbox"/> Pornographie                         |
| <input type="checkbox"/> Cycles menstruels               | <input type="checkbox"/> Lutte contre les discriminations     |
| <input type="checkbox"/> Planning familial/IVG           |   |

**b. Précisez par ordre croissant les 3 principaux thèmes abordés :**

1 :  
2 :  
3 :

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

### 3. Promotion de la santé



	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
<i><u>Ethique</u> : Dans leur intervention, les étudiants ont-ils :</i>					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>bienfaisance</b> ? (Apporter une aide positive, à savoir les bénéfices apportés sont vraisemblablement supérieurs aux risques)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>non-malfaisance</b> ? (Ne pas nuire, ni physiquement, ni psychologiquement)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' <b>autonomie</b> ? (Consentement éclairé, auto-détermination, respect, confidentialité)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' <b>impartialité</b> ? (Non-jugement, non-discrimination, non-stigmatisation et non-culpabilisation)					
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>justice sociale</b> ? (Traiter les personnes de façon juste dans un souci d'équité, de solidarité et de réduction des inégalités sociales de santé)					
Basé leur stratégie d'intervention sur l' <b>absence de conflit d'intérêt</b> ? ( <u>ex</u> : ne pas privilégier une marque plus qu'une autre...)					

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

<i>Bonnes pratiques techniques</i> : Les étudiants ont-ils :					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>globale</b> ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>compréhensive</b> ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>positive</b> ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>participative</b> ?					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>interactive</b> ? (Interaction entre public/public ou public/intervenant)					
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>expérientielle</b> ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>synthétiser le contenu de l'intervention</b> ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>orienter le public</b> vers les personnes et les lieux ressources ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à prévoir un <b>temps de débriefing</b> avec le public ?					

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNCG Collège Académique



24<sup>e</sup>

EXERCER  
ET ENSEIGNER  
LA MÉDECINE  
GÉNÉRALE



Strasbourg  
Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

#### 4. Communication des étudiants

	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait	Commentaire
Langage verbal :					
Le langage utilisé est-il accessible/adapté au public ciblé ?					
L'élocution est-elle adaptée (intonation, phrasé, diction...) ?					
Absence de discours moralisateur ?					
Langage non-verbal :					
La dynamique corporelle est-elle adaptée (utilisation de l'espace, techniques gestuelles...) ?					
L'écoute des étudiants est-elle attentive/active ?					

Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>attirer l'attention</b> ? (Créer une dynamique de groupe, un climat de confiance et de sécurité propre à l'échange)					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>susciter l'enthousiasme</b> du groupe ? (Poser le cadre, identifier les besoins, faire passer les élèves d'un rôle de spectateur à acteur en créant une dynamique participative, favoriser l'expression des jeunes)					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>s'assurer systématiquement de la bonne compréhension</b> des participants ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>réguler et recentrer le débat</b> ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>s'appuyer sur les pairs</b> (dans le public) pour répondre aux questions soulevées ? (Ne pas répondre directement à une question mais laisser d'abord les autres répondre ou donner leur avis, puis compléter/modifier)					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>gérer les questions auxquelles ils n'avaient pas de réponses</b> ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>laisser la place au public</b> au cours de l'intervention ?					
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>gérer leur temps</b> ?					



CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique



Strasbourg

Palais de la musique et des congrès

20 • 21 • 22 NOVEMBRE 2024

**Tableau 1 : Evaluation du contenu des interventions**

N = 28	Pas du tout	Plutôt pas	Plutôt	Tout à fait
Le contenu de l'intervention est-il constitué de <b>données probantes</b> ?	0	1 (3.6 %)	11 (39.3%)	16 (57.1%)
Est-ce que le contenu de l'intervention vous a semblé <b>adapté</b> au public cible ?	0	0	6 (21.4%)	22 (78.6%)
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil <b>attractif et ludique</b> ?	1 (3.6%)	1 (3.6%)	13 (46.4%)	13 (46.4%)
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil <b>participatif</b> ?	2 (7.1%)	4 (14.3%)	7 (25%)	15 (53.6%)
Les étudiants ont-ils mobilisé un outil <b>interactif</b> ?	2 (7.1%)	5 (17.9%)	9 (32.1%)	12 (42.9%)
L'outil utilisé avait-il une <b>syntaxe correcte</b> (formulation correcte, absence de faute d'orthographe...) ?	0	1 (3.6%)	4 (14.3%)	23 (82.1%)
L'outil avait-il une <b>mise en forme graphique</b> ?	0	6 (21.4%)	10 (35.7%)	12 (42.9%)
Le contenu de l'intervention prend-il en compte les <b>inégalités sociales</b> ? (N=27)	7 (25.9%)	4 (14.8%)	14 (51.9%)	2 (7.4%)
Les étudiants ont-ils présenté les <b>objectifs pédagogiques</b> au début de l'intervention ?(N=27)	0	7 (25.9%)	13 (48.1%)	7 (25.9%)

CO-ORGANISÉ  
AVEC LES COLLÈGES  
RÉGIONAUX

• Strasbourg • Reims • Dijon  
• Nancy • Besançon

# CONGRÈS NATIONAL

CNGE Collège Académique

**Tableau 2 :**  
**Evaluation de la qualité des interventions**  
**en termes de promotion de la santé**

<i>Ethique : Dans leur intervention, les étudiants ont-ils :</i>				
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>bienfaisance</b> ? (Apporter une aide positive, à savoir les bénéfices apportés sont vraisemblablement supérieurs aux risques) (N=23)	0	2 (8.7%)	8 (34.8%)	<b>13 (56.5%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>non-malfaisance</b> ? (Ne pas nuire, ni physiquement, ni psychologiquement) (N=22)	0	1 (4.5%)	5 (22.7%)	<b>16 (72.7%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' <b>autonomie</b> ? (Consentement éclairé, auto-détermination, respect, confidentialité) (N=22)	1 (4.5%)	4 (18.2%)	5 (22.7%)	<b>12 (54.5%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe d' <b>impartialité</b> ? (Non-jugement, non-discrimination, non-stigmatisation et non-culpabilisation) (N=23)	0	3 (13.0%)	7 (30.4%)	<b>13 (56.5%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur le principe de <b>justice sociale</b> ? (Traiter les personnes de façon juste dans un souci d'équité, de solidarité et de réduction des inégalités sociales de santé) (N=21)	<b>7 (33.3%)</b>	4 (19.0%)	5 (23.8%)	5 (23.8%)
Basé leur stratégie d'intervention sur l' <b>absence de conflit d'intérêt</b> ? (ex : ne pas privilégier une marque plus qu'une autre...) (N=22)	0	6 (27.3%)	<b>8 (36.4%)</b>	<b>8 (36.4%)</b>
<i>Bonnes pratiques techniques : Les étudiants ont-ils :</i>				
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>globale</b> ? (N=22)	0	7 (31.8%)	<b>9 (40.9%)</b>	6 (27.3%)
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>compréhensive</b> ? (N=22)	0	2 (9.1%)	9 (40.9%)	<b>11 (50.0%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>positive</b> ? (N=22)	0	4 (18.2%)	4 (18.2%)	<b>14 (63.6%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>participative</b> ? (N=22)	2 (9.1%)	3 (13.6%)	8 (36.4%)	<b>9 (40.9%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>interactive</b> ? (Interaction entre public/public ou public/intervenant) (N=23)	1 (4.3%)	4 (17.4%)	7 (30.4%)	<b>11 (47.8%)</b>
Basé leur stratégie d'intervention sur une approche <b>expérientielle</b> ? (N=22)	<b>8 (36.4%)</b>	6 (27.3%)	8 (36.4%)	0
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>synthétiser le contenu de l'intervention</b> ? (N=21)	1 (4.8%)	<b>10 (47.6%)</b>	4 (19.0%)	6 (28.6%)
Les étudiants ont-ils montré une capacité à <b>orienter le public</b> vers les personnes et les lieux ressources ? (N=23)	0	0	6 (26.1%)	<b>17 (73.9%)</b>
Les étudiants ont-ils montré une capacité à prévoir un <b>temps de débriefing</b> avec le public ? (N=25)	5 (20.0%)	3 (12.0%)	3 (12.0%)	<b>14 (56.0%)</b>