





Déclaration Publique d'Intérêts 2025
Sandrine HILD
Spécialiste en Médecine Générale



Liens d'intérêts liés à une entreprise

Pas de liens d'intérêts liés à une entreprise selon les données de transparence.gouv.fr

Intervention

Intitulé : congrès CNGE 2025

Pas de liens spécifiques à l'intervention

Principaux financeurs

Pas de principaux financeurs à l'intervention

Autres liens d'intérêts

Activités Professionnelles

- maître de conférence associée - *département de médecine générale*
- médecin généraliste



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Introduction

- Patient enseignant
- Approche centrée patient
- Organisation GEP Nantes
- Venue des patients ?



Méthode

Objectif principal :

- Evaluation de l'impact de la présence des patients enseignants dans les GEP sur l'ACP des internes de médecine générale à Nantes

Critère de jugement principal : Relation thérapeutique

- Auto-évaluation des internes : Patient Practitioner Orientation Scale (PPOS) (18 items)
0 (approche centrée patient) ---→ 5 (approche centrée médecin)
- Hétéro-évaluation par les médecins et les patients enseignants : échelle d'humanisme (8 items)
0 (approche centrée médecin) ---→ 6 (approche centrée patient)





MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Méthode

Objectifs secondaires :

- Comparaison des scores (PPOS et humanisme) selon l'année d'études et le genre des internes
- Évaluation du ressenti des internes concernant la présence d'un patient enseignant dans les GEP : analyse qualitative

Population de l'étude : 20 groupes

- 10 groupes expérimentaux + 10 groupes contrôle
- Internes de médecine générale à Nantes (197)
- Médecins enseignants (20)
- Patients enseignants (10)



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Méthode

Recueil des données :

- Internes : questionnaires en ligne (QR code)
- Enseignants : questionnaires papier
- Anonymisé
- À la fin du cycle de GEP

Résultats

Caractéristiques des internes

Population totale n=197						
Étudiants ayant répondu n=88(45%)				Étudiants n'ayant pas répondu n=109 (55%)		TOTAL
		Avec patient n=40 (21%)	Sans patient n=48 (24%)	Avec patient n=59 (30%)	Sans patient n=50 (25%)	
sexe	féminin	29 (15%)	33(17%)	40 (20%)	35 (18%)	137 (70%)
	masculin	11(6%)	15 (7%)	19(10%)	15(7%)	60 (30%)
année	PS	5 (2%)	7 (4%)	27 (14%)	26 (13%)	65(33%)
	PA1	29 (15%)	22 (11%)	20 (10%)	24 (12%)	95(48%)
	PA2	6 (3%)	19(10%)	12(6%)	0(0%)	37(19%)

Caractéristiques des enseignants

Enseignants (n=30)				
Année	médecins répondants n=13	patients répondants n=8	médecins inclus n=20	patients inclus n=10
PS	4	3	6	3
PA1	6	4	10	5
PA2	3	1	4	2
Nombre d'internes évalués	129	80		

Résultats

- Score moyen PPOS

Caractéristiques	Score global PPOS		
	Avec patient	Sans patient	p
Tous les étudiants	1,53 (0,43)	1,62 (0,39)	0,30
Genre			
Homme	1,62 (0,61)	1,64 (0,45)	0,89
Femme	1,49 (0,35)	1,61 (0,36)	0,22
Année scolaire			
PS	1,93 (0,49)	1,59 (0,27)	0,16
PA1	1,51 (0,35)	1,61 (0,37)	0,35
PA2	1,29 (0,57)	1,64 (0,46)	0,13



Score moyen d'humanisme attribué par les médecins enseignants

Caractéristiques	Moyenne (écart type)		p
	Avec patient	Sans patient	
Tous les étudiants	4,93 (0,79)	4,79 (0,69)	0,26
Année scolaire			
PS	5,08 (0,75)	4,66 (0,50)	0,03*
PA1	4,94 (0,79)	4,78 (0,68)	0,27
PA2	4,40(0,76)	4,86(0,82)	0,13

Score moyen d'humanisme attribué par les patients enseignants

	Moyenne (écart-type)
Tous les étudiants ayant un PE	4,7 (0,83)
Année scolaire :	
PS	4,88 (0,86)
PA1	4,70 (0,62)
PA2	4,03 (1,16)

	Moyenne (écart type)		p
	Médecins enseignants	Patients enseignants	
Tous les élèves ayant eu un PE	4,93 (0,78)	4,70 (0,83)	0.06



#CNGE2025 www.congrescng.fr



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Résultats

Verbatims

- Points positifs :

- > Bénéfice de l'avis du patient enseignant : « *complémentaire aux échanges entre internes et médecins* », « *apporte plus d'empathie* »,
- > Apports éducatifs : « *approche différente* », « *autre point de vue* »

- Points négatifs :

- > Difficultés d'intégration : « *peu d'occasion pour s'intégrer* », « *pas propice à leur participation* »
- > Restrictions sur la communication : « *limite la parole spontanée* », « *on n'ose pas tout dire* »

Voudriez-vous avoir ou continuer à avoir des patients dans votre GEP l'année prochaine ?

	Avec patients	Sans patients
Oui	19 (47.5%)	7 (35%)
Non	11 (27.5%)	4 (20%)
Ne sait pas	10 (25%)	9 (45%)
	40	20



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Discussion

- Points forts
 - Approche mixte
 - Echelles validées internationalement
 - Conditions réelles d'enseignement
- Points faibles
 - Biais de sélection
 - Biais d'évaluation
 - Durée limitée de l'étude



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Discussion

➤ **Impact de l'intégration des patients enseignants sur l'ACP:**

- Amélioration de la communication *Belouadah ML, 2020. Gross O, 2017.*
- Impact sur la pratique clinique *Hilgert MS, 2023.*

➤ **Evolution tout au long du cursus:**

- Auto-évaluation : Intégration des patients semble améliorer l'ACP au fil des ans (à la différence de la tendance actuelle) *Lee KH, 2008. Haidet P, 2001.*
- Hétéro-évaluation : évolution en opposition avec auto-évaluation (étudiant s'auto-évalue mal? exigence des évaluateurs ?) *Wathelet V, 2016.*

➤ **Comparaison enseignant médecin/patient**



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Perspectives

- Restructuration ? Réorganisation?



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de
Toulouse
3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

		Pas du tout d'accord	Plutôt en désaccord	En léger désaccord	Un peu d'accord	Plutôt d'accord	Totalement d'accord
1	Le médecin doit décider des sujets abordés lors de la consultation.						
2	Bien que les soins de santé soient moins personnels de nos jours, c'est un petit prix à payer pour les progrès de la médecine.						
3	La partie la plus importante de la consultation médicale standard est l'examen physique.						
4	Il est souvent préférable pour les patients de ne pas avoir une explication complète de leur état de santé.						
5	Les patients doivent s'appuyer sur les connaissances de leurs médecins et de ne pas essayer de se renseigner par eux-mêmes sur leur maladie.						
6	Lorsque les médecins posent beaucoup de questions sur les antécédents d'un patient, ils s'immiscent trop dans leur vie privée.						
7	Si les médecins sont doués en matière de diagnostics et de traitements, la manière dont ils se comportent avec le patient n'est pas si importante.						

8	De nombreux patients continuent de poser des questions même s'ils n'apprennent rien de nouveau.						
9	Les patients doivent être traités comme s'ils étaient partenaires avec le médecin, égaux en termes de pouvoir et de statut.						
10	Les patients souhaitent être généralement rassurés plutôt qu'informés sur leur état de santé.						
11	Si les principaux outils d'un médecin consistent à être ouvert et chaleureux, le médecin n'aurait pas beaucoup de succès.						
12	Lorsque les patients ne sont pas d'accord avec leur médecin, c'est un signe que le médecin n'a pas le respect et la confiance du patient.						
13	Un plan de traitement ne peut pas réussir s'il est en conflit avec le mode de vie ou les valeurs du patient.						
14	La plupart des patients souhaitent entrer et sortir de chez le médecin le plus rapidement possible.						
15	Le patient doit toujours se comporter en tant que personne soignée et être conscient que le médecin a la responsabilité.						

16	Il n'est pas si important de connaître la culture et les antécédents du patient afin de traiter sa maladie.						
17	L'humour est un ingrédient majeur dans le traitement du patient par le médecin.						
18	Lorsque les patients sont à la recherche d'informations par eux-mêmes, ils s'embrouillent généralement plus que ça ne les aident.						

Echelle PPOS



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

		Pas du tout d'accord	Plutôt en désaccord	En léger désaccord	Neutre	Un peu d'accord	Plutôt d'accord	Totalement d'accord
1	Ce médecin semble s'intéresser personnellement à moi							
2	Même quand mon problème est mineur, ce médecin s'en préoccupe							
3	J'ai confiance dans les décisions de ce médecin							
4	Ce médecin respecte mes croyances							
5	Je parlerais à ce médecin si quelque chose me préoccupait							
6	Ce médecin s'intéresse à ma vie familiale							
7	Il est facile de parler à ce médecin							
8	Ce médecin semble savoir ce que je vis quand j'ai un problème							

Echelle
d'humanisme