



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

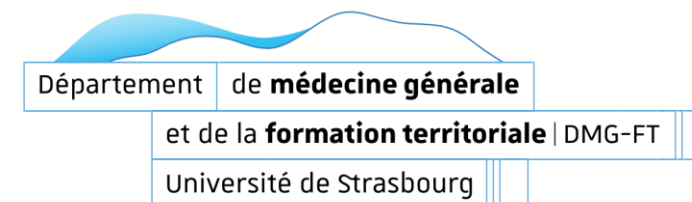
Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Quand les regards se croisent

**Évaluation de l'objectivité de la grille CNGE
pour l'évaluation de Récits de Situation Complexe et Authentique**

Bastien AUBART, Mathieu LORENZO, Yann BRABANT, Racha ONAISI, Camille LEPINE





#CNGE2025 www.congrescngc.fr



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Déclaration Publique d'Intérêts 2025
Bastien AUBART
Spécialiste en Médecine Générale



Liens d'intérêts liés à une entreprise

Pas de liens d'intérêts liés à une entreprise selon les données de
transparence.gouv.fr

Intervention

Intitulé : Communication orale CNGE 2025
Pas de liens spécifiques à l'intervention

Principaux financeurs

Pas de principaux financeurs à l'intervention

Autres liens d'intérêts

Activités Professionnelles

- Chef de clinique des universités - UFR Simone Veil Santé - Université Versailles Saint-Quentin
- Médecin généraliste

Engagements à titre bénévole

- Président - Association des Médecins Généralistes Enseignants de Paris Ouest (AMGEPO)
- Participation à des activités à titre bénévole, cotisant - Pour une Médecine Engagée, Unie et Féministe (Pour une M.E.U.F.)

Déclaration Publique d'Intérêts 2025
Camille LEPINE
Spécialiste en Médecine Générale



Liens d'intérêts liés à une entreprise

Pas de liens d'intérêts liés à une entreprise selon les données de
transparence.gouv.fr

Intervention

Intitulé : CNGE 2025
Pas de liens spécifiques à l'intervention

Principaux financeurs

Pas de principaux financeurs à l'intervention

Autres liens d'intérêts

Activités Professionnelles

- Médecin généraliste
- Cheffe de clinique des universités - Faculté de médecine de Strasbourg
- Groupe de travail "Adolescents" - Collège de la Médecine Générale

Engagements à titre bénévole

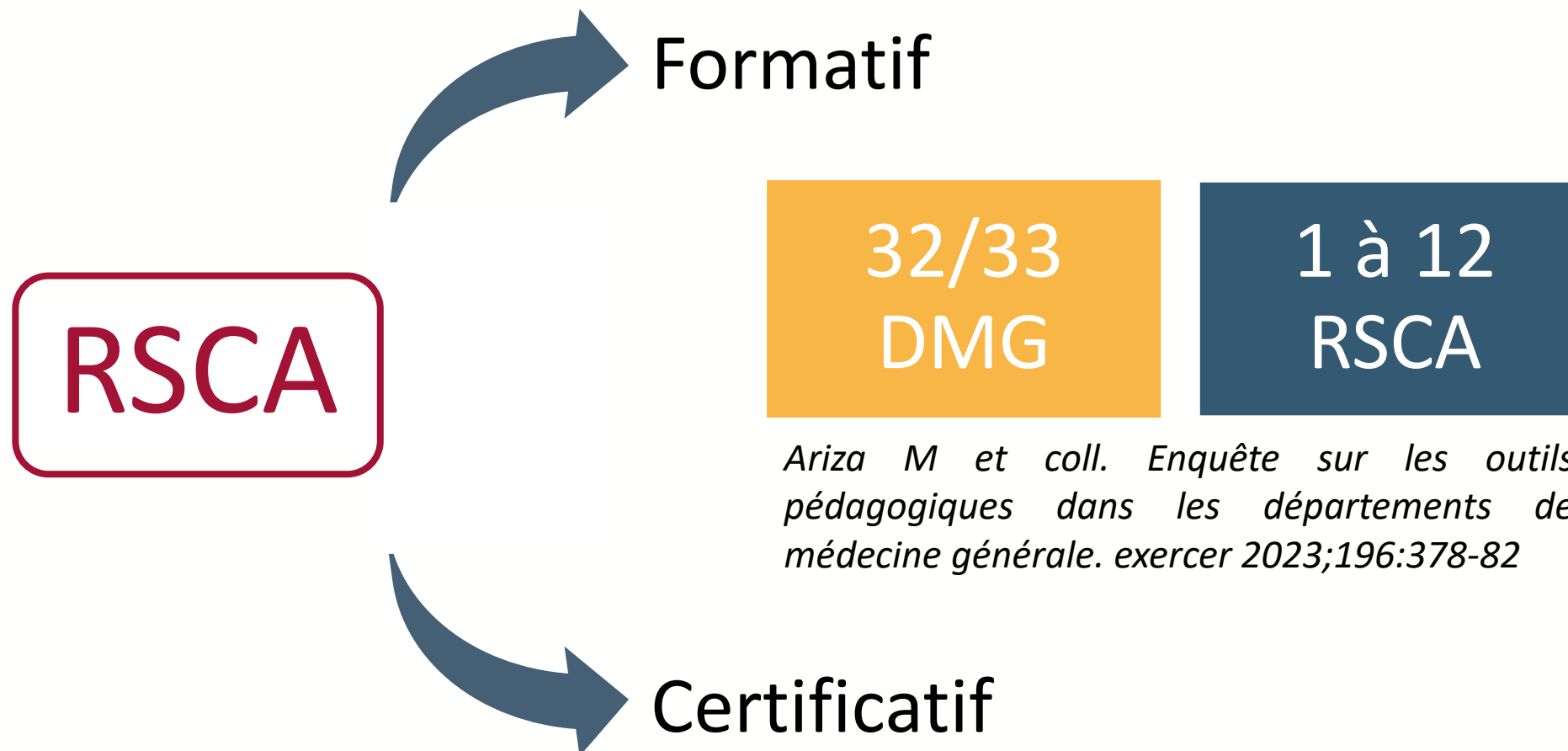
- Association Cité santé Neuhof



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025





MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Grille RSCA du CNGE

Grille d'évaluation d'un RSCA par le CNGE. Critères d'évaluation détaillés

Compagnon et al
exercer
143 - Mai 2018

24/33
DMG

Ariza M et coll. *exercer*
2023;196:378-82

		Pertinent	Améliorable	Insuffisant
NARRATION de la situation	Caractère professionnel	La situation rapportée est en lien avec la discipline ; elle est définie en termes de date, lieu de stage, type de structure. L'orthographe et la syntaxe sont correctes (PhS)	La situation rapportée est en lien avec la discipline. La contextualisation est incomplète. L'orthographe et la syntaxe sont correctes	La situation rapportée n'est pas en lien avec la discipline et/ou elle n'est pas définie en termes de date, lieu de stage, type de structure. L'orthographe et/ou la syntaxe sont incorrectes.
	Caractère narratif			
	Implication	Dans la situation décrite, le narrateur, personnellement impliqué, est acteur de la situation et s'exprime à la première personne en respectant la chronologie des faits rapportés. Ses interactions avec les autres acteurs sont identifiables dans le texte. (PhS)	Dans la situation décrite le narrateur ne s'implique pas et/ou ses interactions avec les autres acteurs de soins sont identifiables. La chronologie des faits rapportés est respectée.	La situation rapportée s'apparente à une vignette clinique sans implication du narrateur et/ou la chronologie des faits n'est pas respectée.
	Précision	Le propos est précis, clair, structuré. Il rend lisible la démarche et le raisonnement. Le narrateur explicite le processus de décision et comment ce processus interagit avec sa décision. (PhA)	Le propos est peu précis et demande des reformulations pour comprendre la compréhension de la démarche, le processus de décision est peu développé. (PhS)	Le propos est imprécis, flou, non structuré et/ou il n'y a pas de tentative d'explicitation du processus de décision
	Exhaustivité	Le discours retranscrit ce qui a été dit, pensé, ressenti par le narrateur et donne des éléments de ce qu'il a compris du vécu du patient. Il donne des éléments non verbaux et de verbatim des protagonistes. (Description physique, présentation, paroles échangées, ton, attitudes, sensations, sentiments ressentis, interactions, transfert...). (PhA)	Le discours donne quelques éléments de ce qui a été dit, pensé, ressenti par le narrateur et de ce qu'il a compris du vécu du patient. Il y a peu d'éléments de verbatim et du non verbal. (PhS)	Le discours ne donne pas d'éléments de compréhension du vécu de l'auteur ou de celui de son patient.



Objectivité

Degré de concordance entre le jugement porté par des examinateurs différents sur ce qui constitue être la bonne réponse.

Pelaccia T. Comment (mieux) former et évaluer les étudiants en médecin et en sciences de la santé? Deboeck Supérieur. 2016.



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

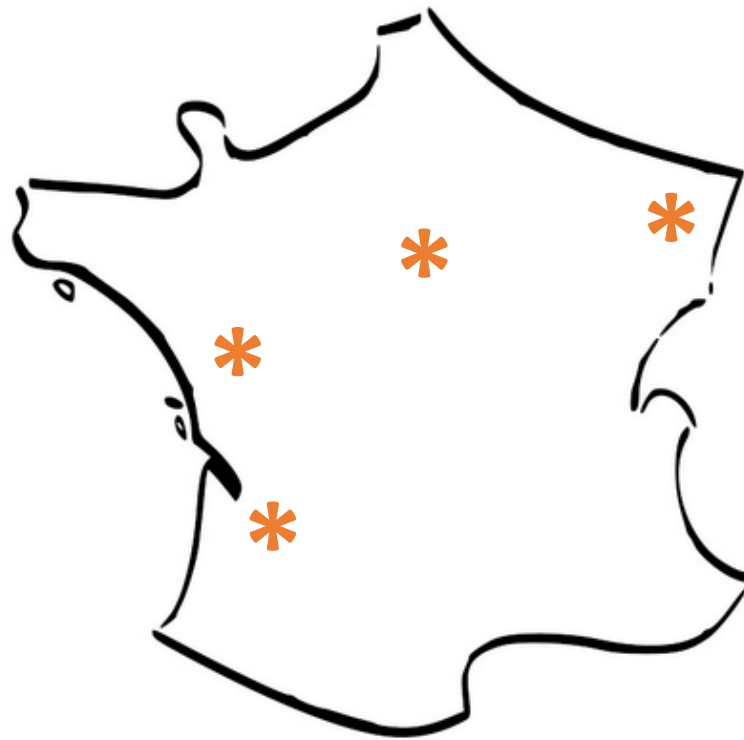
Objectif



Tester l'objectivité de l'évaluation des RSCA
par la grille RSCA du CNGE en mesurant
la concordance inter-évaluateurs



Méthode



Etude ancillaire de la cohorte NICOMNIREAC

50 RSCA

5 évaluateurs

Calibration préalable sur 3 RSCA

Concordance inter évaluateurs : kappa de Light



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Résultats

Âge moyen : 28 ans

78% de femmes

Subdivision	Bordeaux		Strasbourg		UVSQ		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Inclusions	19	38%	22	44%	9	18%	50	100%



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Résultats

Concordance inter-évaluateur minime à faible

- Précision de la narration
- Rédaction de la réponse
- Utilisation des ressources
- Synthèse des apprentissages



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Discussion



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Forces et limites



Multicentrique

Travail préalable de calibration

50 RSCA



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

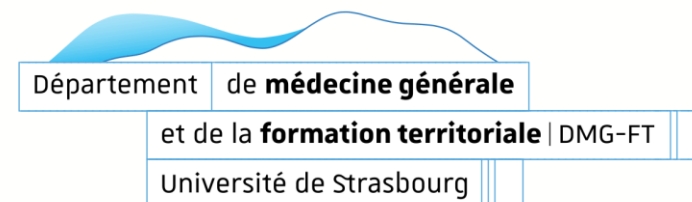
Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Merci



bastien.aubart@uvsq.fr
c.lepine@unistra.fr





238 E3C affectés en stage chez le médecin généraliste

- Bordeaux : 85
- Poitiers : 57
- Strasbourg : 63
- UVSQ : 33

112 réponses au questionnaire

- Bordeaux : 36
- Poitiers : 18
- Strasbourg : 35
- UVSQ : 23

80 réponses complètes

- Bordeaux : 23
- Poitiers : 15
- Strasbourg : 26
- UVSQ : 16

70 réponses analysables

- Bordeaux : 19
- Poitiers : 10
- Strasbourg : 25
- UVSQ : 16

50 inclusions

- Bordeaux : 19
- Poitiers : 0
- Strasbourg : 22
- UVSQ : 9

32 exclus

- Bordeaux : 13
- Poitiers : 3
- Strasbourg : 9
- UVSQ : 7

20 absences de consentement
12 questionnaires incomplets

10 exclus

- Bordeaux : 4
- Poitiers : 5
- Strasbourg : 1
- UVSQ : 0

3 E3C en stage hospitalier
7 RSCA manquants

20 exclus

- Bordeaux : 0
- Poitiers : 10
- Strasbourg : 3
- UVSQ : 7

Pas d'évaluation des compétences
faite par au moins un maître de stage
universitaire disponible



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Concordance inter-évaluateurs pour chaque critère de la grille d'évaluation CNGE du RSCA

Critères d'évaluation	Kappa [IC 95%]	Interprétation
NARRATION DE LA SITUATION		
Caractère professionnel	0.21 [0.10 – 0.32]	Faible concordance
Implication	0.26 [0.12 – 0.40]	Faible concordance
Précision	0.13 [0.03 – 0.23]	Minime concordance
Exhaustivité	0.39 [0.25 – 0.51]	Faible concordance
COMPLEXITE DE LA SITUATION	0.31 [0.18 – 0.46]	Faible concordance
ANALYSE DE LA SITUATION	0.28 [0.18 – 0.37]	Faible concordance
PROBLEMATISATION		
Identification des problématiques	0.26 [0.04 – 0.52]	Faible concordance
Rédaction de la problématisation	0.22 [0.13 – 0.30]	Faible concordance

IC95% : intervalle de confiance à 95%



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Concordance inter-évaluateurs pour chaque critère de la grille d'évaluation CNGE du RSCA

Critères d'évaluation	Kappa [IC 95%]	Interprétation
RESSOURCES BIBLIOGRAPHIQUES	0.20 [0.08 – 0.34]	Minime concordance
REPONSES APPORTEES		
Rédaction de la réponse	0.17 [0.09 – 0.24]	Minime concordance
Utilisation des ressources	0.12 [0.01 – 0.23]	Minime concordance
SYNTHÈSE DES APPRENTISSAGES	0.19 [0.09 – 0.28]	Minime concordance

IC95% : intervalle de confiance à 95%



#CNGE2025 www.congrescng.fr



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Critères d'évaluation	Insuffisant n (%)	Améliorable n (%)	Pertinent n (%)	Attendu en phase socle
NARRATION DE LA SITUATION				
Caractère professionnel	0 (0%)	17 (32%)	33 (66%)	Pertinent
Implication	0 (0%)	10 (20%)	40 (80%)	Pertinent
Précision	0 (0%)	25 (50%)	25 (50%)	Améliorable
Exhaustivité	6 (12%)	31 (62%)	13 (26%)	Améliorable
COMPLEXITE DE LA SITUATION				
	2 (4%)	36 (72%)	12 (24%)	Améliorable
ANALYSE DE LA SITUATION				
	10 (20%)	35 (70%)	5 (10%)	Améliorable

Distribution des niveaux de qualité des RSCA évalués



#CNGE2025 www.congrescng.fr



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Critères d'évaluation	Insuffisant n (%)	Améliorable n (%)	Pertinent n (%)	Attendu en phase socle
PROBLEMATISATION				
Identification des problématiques	47 (94%)	2 (4%)	1 (2%)	Améliorable
Rédaction de la problématisation	6 (12%)	39 (78%)	5 (10%)	Améliorable
RESSOURCES BIBLIOGRAPHIQUES	7 (14%)	43 (86%)	0 (0%)	Améliorable
REPONSES APPORTEES				
Rédaction de la réponse	1 (2%)	34 (68%)	15 (30%)	Pertinent
Utilisation des ressources	5 (10%)	45 (90%)	0 (0%)	Améliorable
SYNTHÈSE DES APPRENTISSAGES	35 (70%)	13 (26%)	2 (4%)	Améliorable

Distribution des niveaux de qualité des RSCA évalués



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Calibration préalable

- 5 évaluateurs
- Janvier-avril 2022
- 3 RSCA (*Lorenzo et coll. 2018*)
- Rencontre présentielle ou virtuelle après évaluation de chaque RSCA
- k global pour les 3 RSCA : $k=0,32$ concordance faible
- Comparaison des résultats et discussion jusqu'au consensus