

**ÉTUDE SUR L'ÉVOLUTION ET LES TRAITEMENTS
DES CANCERS DU SEIN DIAGNOSTIQUÉS
EN FONCTION DE LA PARTICIPATION OU NON
AU DÉPISTAGE ORGANISÉ DU CANCER DU SEIN :**

**RECHERCHE BIBLIOGRAPHIQUE ET
ÉVALUATION DE LA PERTINENCE DE LEUR PRÉSENTATION
AUPRÈS DES FEMMES CONCERNÉES PAR LE DÉPISTAGE**



Dr Angèle GALNON



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Introduction

- Cancer le plus fréquent chez la femme, 1^{ère} cause de décès par cancer.
- Programme national de dépistage organisé du cancer du sein (DOCS).
- **Enjeux de participations et d'informations sur les bénéfices et inconvénients du DOCS.**
- **Création d'un outil d'aide à la décision « *lamammo-etvous* ».**





MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Objectifs

- Compléter l'outil d'aide à la décision « *lamammo-etvous* » :
 - 1) en fournissant des **informations sur l'évolution et la prise en charge des cancers du seins détectés en fonction de la participation ou non au dépistage organisé du cancer du sein (DOCS),**
 - 2) puis **d'évaluer la pertinence** de ces informations auprès des femmes concernées.



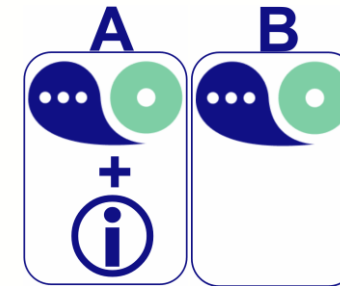
Méthode : 2 temps

1^{ère} Partie : Revue narrative de la littérature

- Critères d'inclusion des articles :
 - Comparaison stades, traitements, rechutes, qualité de vie.
 - En fonction de la participation ou non au DOCS.
- Synthétisation des résultats sous format visuel.

2^{ème} Partie : Evaluation de la pertinence des données recueillies

- Evaluation de la préférence entre les 2 livrets d'informations.



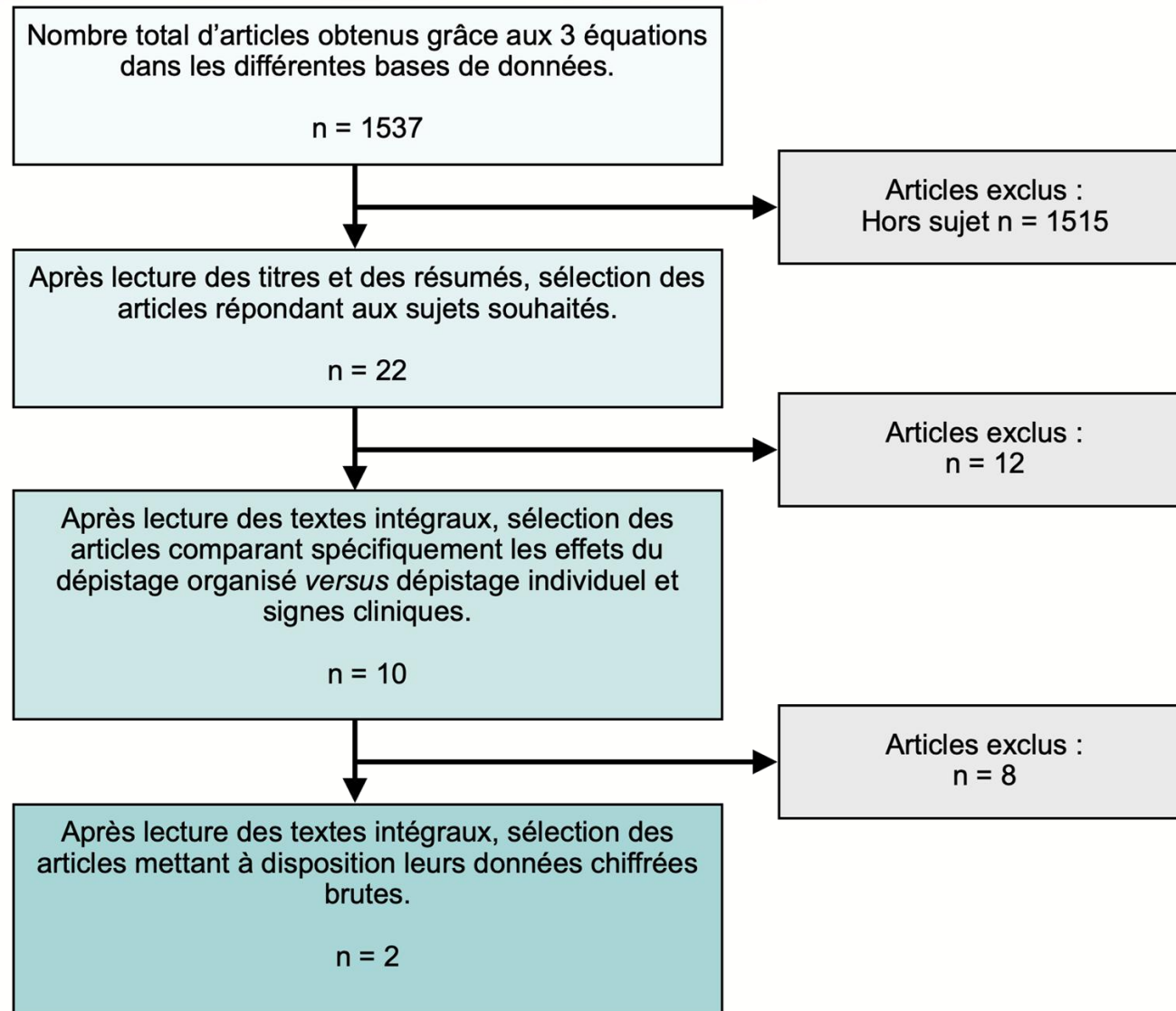
- Evaluation : raisons de la préférence, acceptabilité des informations, intention de participation par questionnaire.



Résultats 1^{ère} partie :

Lefeuvre D, et al. **Breast cancer screening : Impact on care pathways.** Cancer Med. juill 2019;8(8):4070-8.

Torá-Rocamora I, et al. **Influencia de la vía diagnóstica en la clínica y el uso de terapias no convencionales en mujeres con cáncer de mama de la cohorte DAMA.** Gaceta Sanitaria. Mars 2020;34(2):157-65



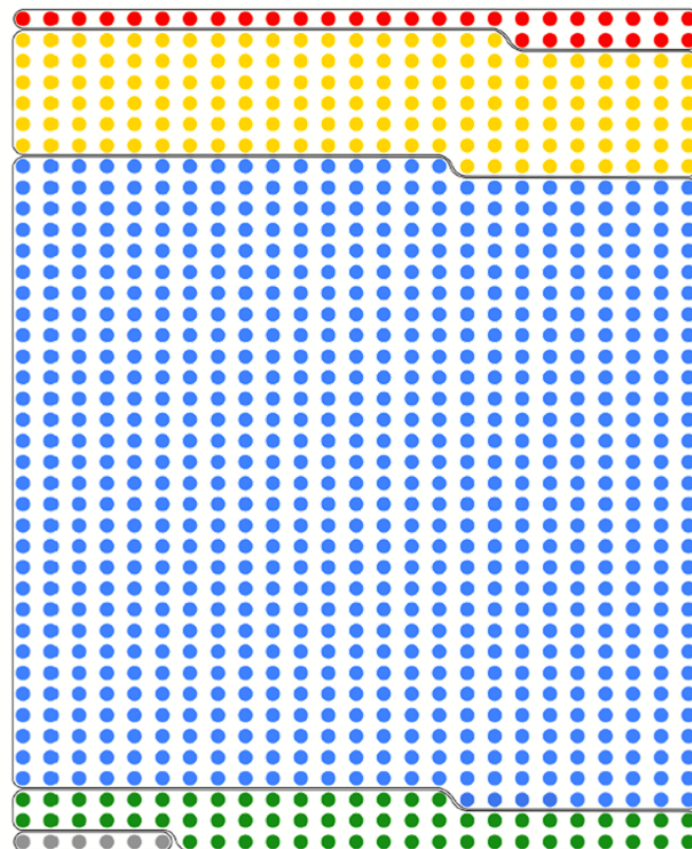
Résultats 1^{ère} partie :

Sur 1000 femmes ayant eu un diagnostic de cancer du sein : comparaison des stades.

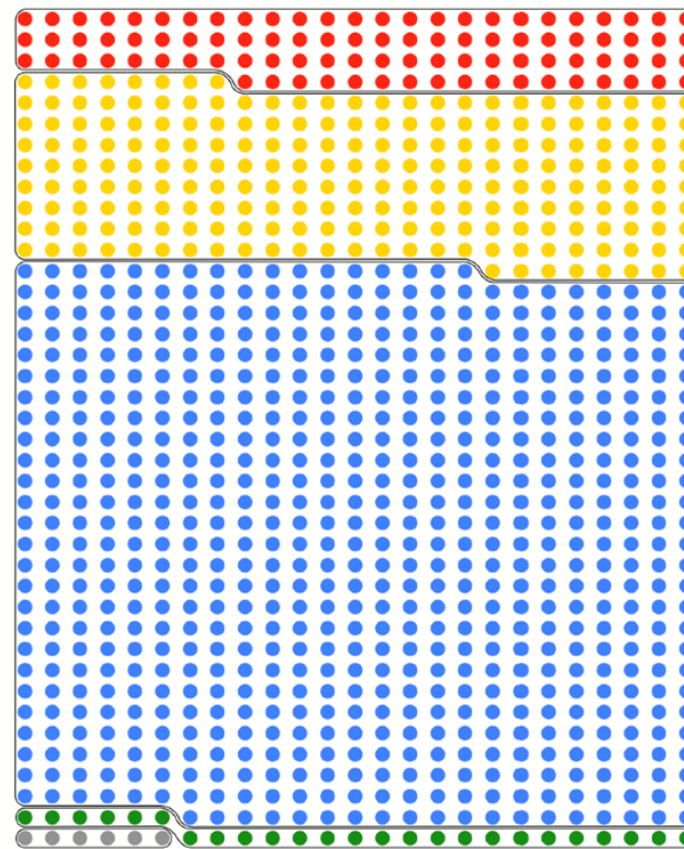
AVEC DÉPISTAGE

SANS DÉPISTAGE

- 32 métastatiques
- 152 propagés aux ganglions.
- 750 localisés infiltrants
- 60 in situ.
- 6 cancer d'évolution indéterminée.

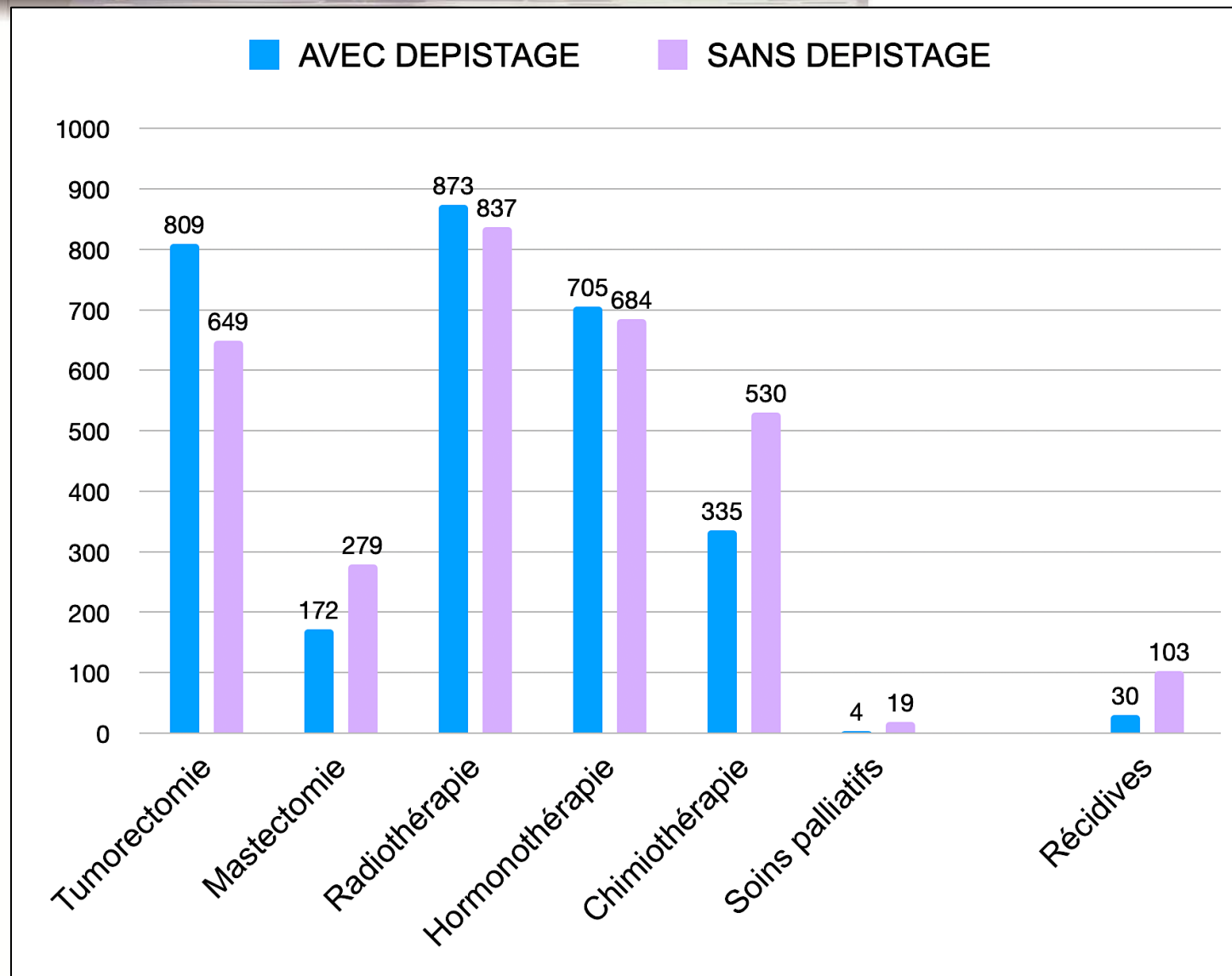


- 92 métastatiques
- 216 propagés aux ganglions.
- 661 localisés infiltrants
- 25 in situ.
- 6 cancer d'évolution indéterminée.



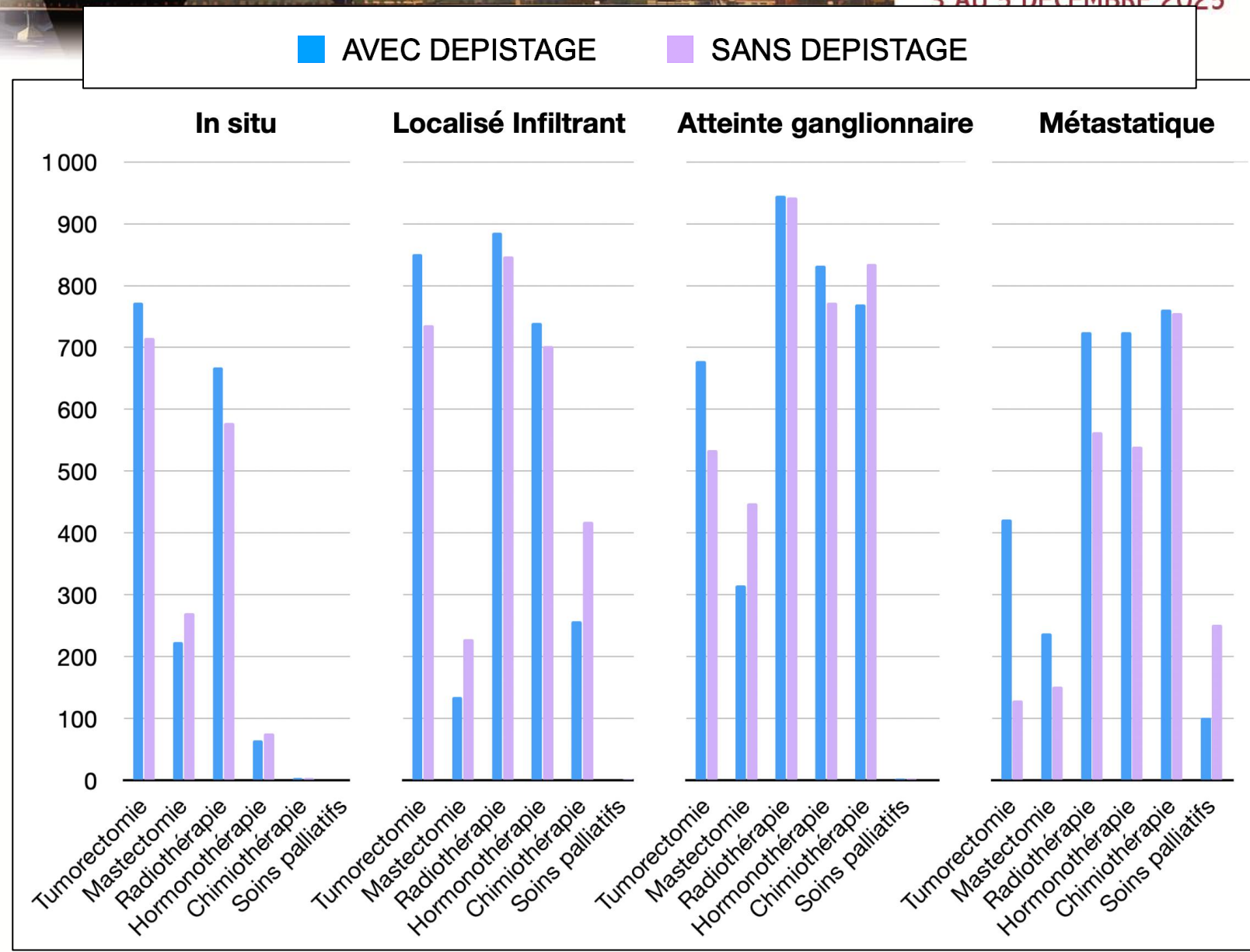
Résultats 1^{ère} partie :

Sur 1000 femmes traitées pour
un cancer du sein : comparaison
des traitements.



Résultats 1^{ère} partie :

Sur 1000 femmes traitées
pour un cancer du sein :
comparaison des traitements
en fonction des stades.





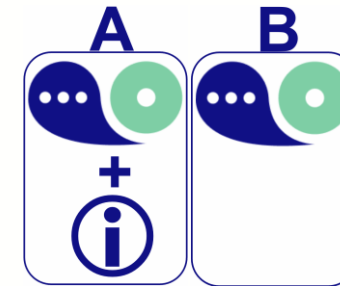
Méthode : 2 temps

1^{ère} Partie : Revue narrative de la littérature

- Critères d'inclusion des articles :
 - Comparaison stades, traitements, rechutes, qualité de vie
 - En fonction de la participation ou non au DOCS
- Synthétisation des résultats sous format visuel.

2^{ème} Partie : Evaluation de la pertinence des données recueillies

- Evaluation de la préférence entre les 2 livrets d'informations.



- Evaluation : raisons de la préférence, acceptabilité des informations, intention de participation
- Questionnaire

Résultats 2^e partie :

- Recrutement de 63 femmes, 45 questionnaires reçus, bon taux de complétude.
- Evaluation de la préférence :

<div><div>A</div><div>B</div></div>	A (n, %)	B (n, %)	Absence de choix (n, %)	
<div><div><div>...</div><div>+</div><div>i</div></div></div>				
Expression de la préférence	32, 71%	4, 9%	9, 20%	<i>p</i> <0.001

- Motivation de la préférence :
 - Livret A : « complet », « clair et exhaustif », « allant plus loin dans l'analyse ». Informations appréciées des stades évolutifs et l'impact sur les traitements.
 - Livret B : « concis », « informations suffisantes sans une accumulation de chiffres ».

Résultats 2^e partie :

- Evaluation de l'acceptabilité des informations délivrées :

	Livret A (n, %)	Livret B (n, %)	
Question 1 : Présentation des livrets	n = 43	n = 40	p = 0,36
Très bien	21, 48,83%	14, 35%	
Bien	20, 46,5%	22, 55%	
Médiocre	2, 4,6%	4, 10%	
Question 2 : Quantité d'informations	n = 45	n = 41	p <0,001
Trop	15, 33,33%	11, 26,8%	
Juste bien	30, 66,66%	15, 36,6%	
Pas assez	0, 0%	15, 36,6%	
Question 3 : Utilité des informations	n = 45	n = 40	p = 0,77
Oui	36, 80%	30, 75%	
Non	9, 20%	10, 25%	

- Evaluation de l'intention de participation :

	Livret A	Livret B	Absence de choix	
Moyenne des échelles de Likert	9,64	7,75	9,66	p = 0,331



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de

Toulouse

3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Discussion

- Points forts : originalité, mise en forme de données concrètes.
- Points faibles : biais de sélection, biais de désidérabilité sociale.
- **Les informations sur l'évolution et la prise en charge des cancers du sein en fonction de la participation ou non DOCS semblent être pertinentes pour les femmes.** Mise en évidence de l'intérêt d'un enrichissement des outils d'aide à la décision avec des données concrètes.
- **Dilemme entre exhaustivité et synthétisation.** *Tyldesley-Marshall et al, 2022.*