



Évolution de la qualité méthodologique des thèses de médecine générale quantitatives observationnelles soutenues entre l'année 2021 et l'année 2023 à Sorbonne Université

CNGE – Décembre 2025

Dr Florence Pasquier, médecin généraliste, assistante universitaire DMG Sorbonne Université

Dr Elise ARCHER, médecin généraliste, assistante universitaire DMG Sorbonne Université

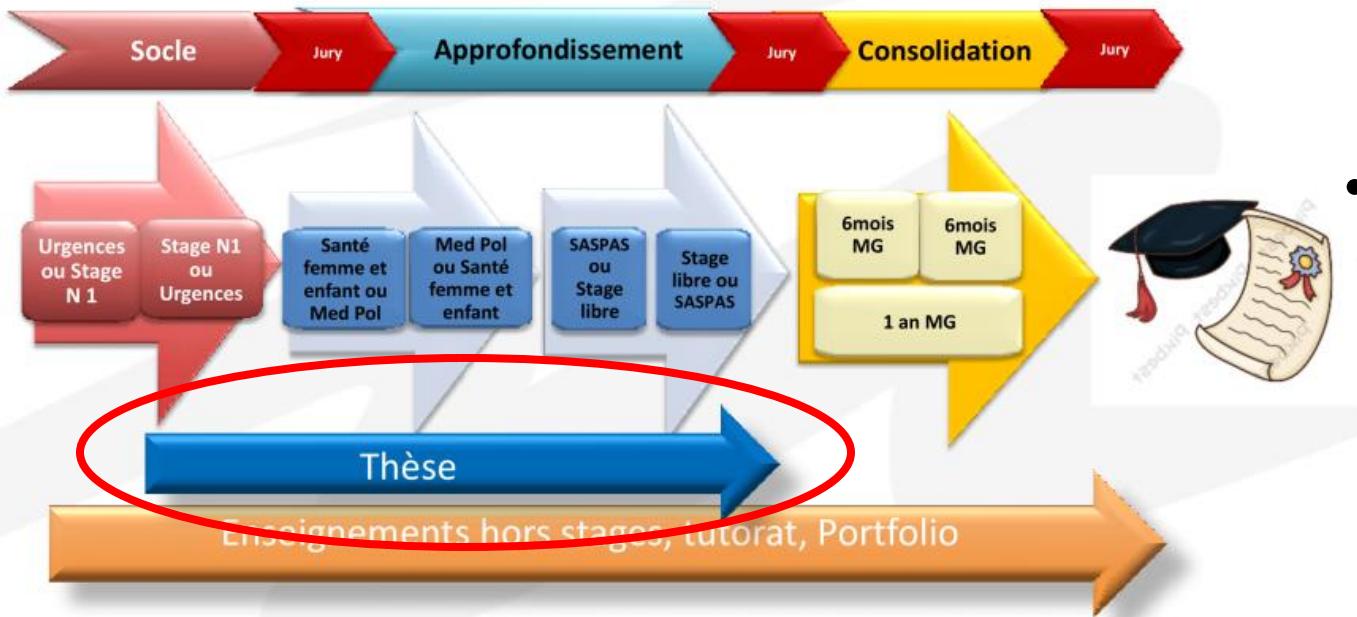


MEETT Centre de Conventions
& Congrès de
Toulouse
3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Pas de liens d'intérêt des autrices

Introduction

Le D.E.S en 4 ans



Déroulement DES de médecine générale depuis novembre 2023 (1)

- **Enjeu de la thèse en 3 ans pour les DMG**
 - Augmentation volume des promotions
 - Ratio enseignant/enseigné faible
 - Création de la 4^{ème} année
- **Développement de nombreux outils d'accompagnement la thèse depuis 2020**
 - Formations en ligne (MOOC)
 - Séminaires recherche
 - Séances d'aide à la thèse mensuelles
 - Bourse aux thèses
 - Grille d'évaluation fiche thèse
 - ...



Question de recherche

Quelle est l'évolution de la qualité méthodologique des thèses de MG soutenues à SU entre janvier 2021 et décembre 2023?

Objectif principal

Comparer la qualité méthodologique des thèses de MG quantitatives observationnelles et soutenues à SU pour les années 2021, 2022 et 2023



Méthode

- **Type d'étude :** quantitative observationnelle transversale sur données rétrospectives
- **Source des données :** thèses de MG ayant une méthode observationnelle et transversale, soutenues à SU entre janvier 2021 et décembre 2023
- **Recueil :** lecture des thèses puis remplissage d'une grille – **score 11 items** issus de la grille STROBE (2)

- **Analyses statistiques :**
Critère de jugement principal : variance des moyennes des scores sur onze pour les trois années (ANOVA)
Critère de jugement secondaire : pour chaque item la différence de proportions des thèses pour lesquelles l'item était retrouvé, par année (chi2/Fisher)

- **Démarches réglementaires :** déclaration de conformité (MR004), hors loi Jardé



Matériel & Méthod

- **Type d'étude :** quantitative observationnelle transversale
- **Source des données :** thèses de MG ayant une méthode complète (n=100) en 2023
- **Recueil :** Lecture des thèses puis remplissage d'une grille
- **Analyses statistiques :**
 - Critère de jugement principal : variance des moyennes des scores
 - Critère de jugement secondaire : pour chaque item la différence (chi²/Fisher)
- **Démarches réglementaires :** déclaration de conformité (NOM 147)

Item	Question	Oui	Non
1	La structure de la thèse suit-elle les étapes IMRAD ?		
2	L'objectif principal est-il clairement énoncé (en fin d'introduction) ?		
3	Y a-t-il un paragraphe statistique ?		
4	Le type d'étude est clairement énoncé dans la partie méthodes (cas-témoin, transversale, cohorte, revue systématique de la littérature, méta-analyse) ?		
5	Le mode de recueil est-il décrit ?		
6	L'effectif total inclus est-il énoncé (texte ou tableau) ?		
7	Les caractéristiques de la population sont-elles décrites ? (tableau 1)		
8	Les résultats répondent-ils à la question de recherche ?		
9	Les tests statistiques utilisés sont-ils adéquats ?		
10	Les biais sont-ils discutés dans le chapitre discussion ?		
11	Les références sont-elles en format Vancouver ?		

Résultats (1)

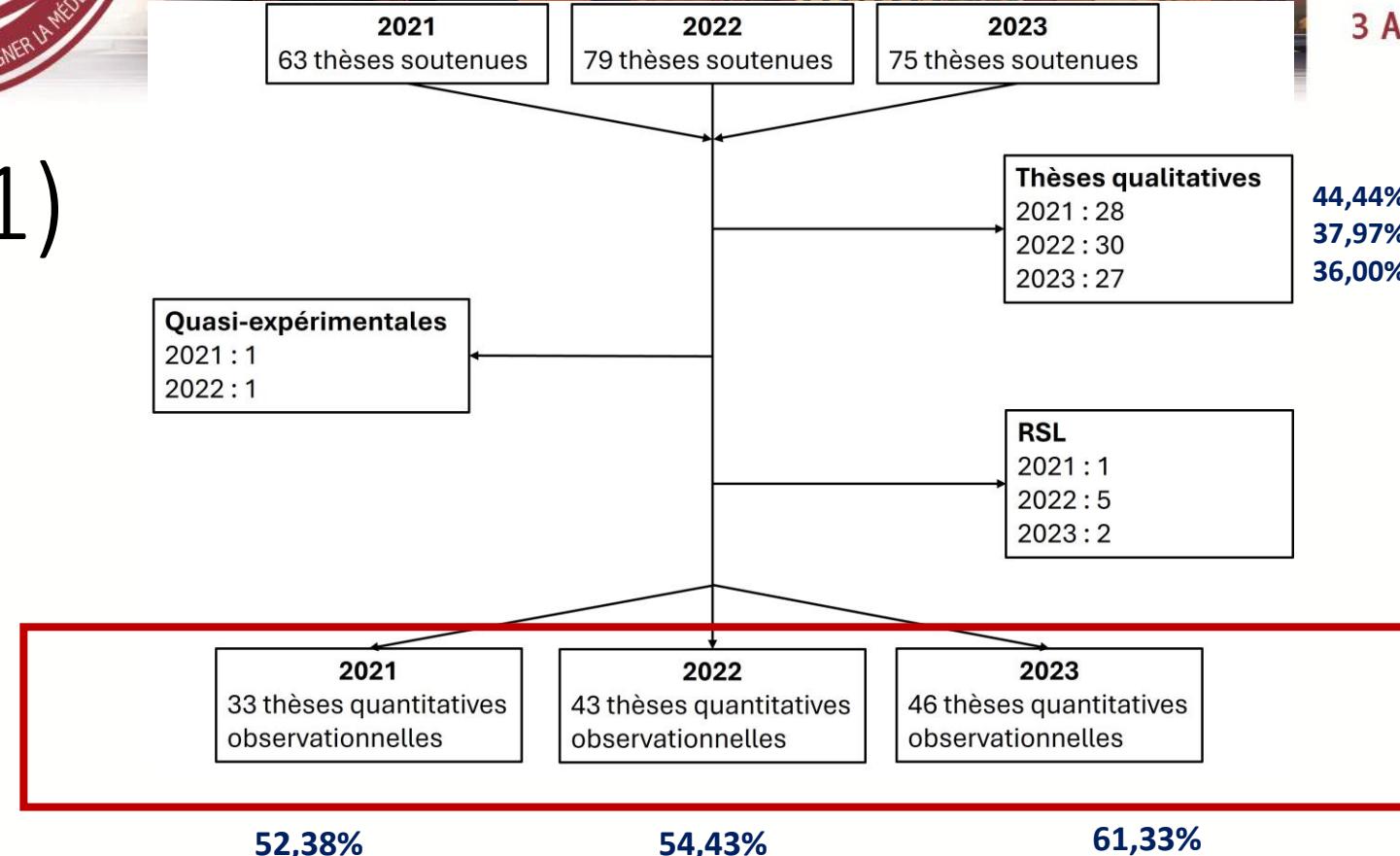


Figure 1: Diagramme de flux :
inclusion et exclusion des thèses
soutenues à Sorbonne Université
entre janvier 2021 et décembre 2023
*RSL : Revues systématiques de la littérature

Résultats (2)

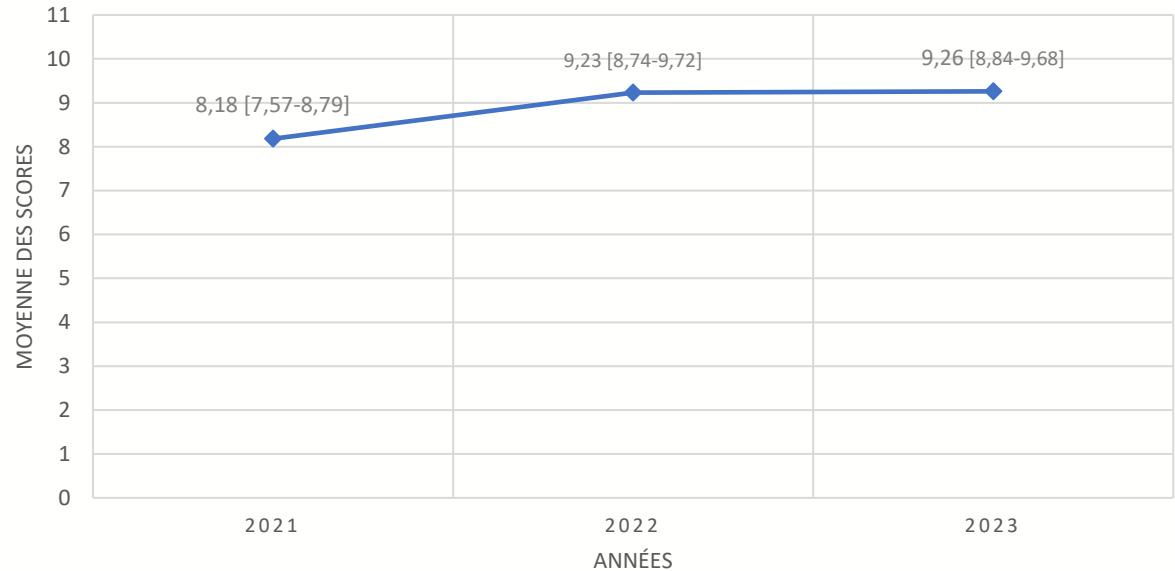


Figure 2 : Diagramme représentant l'évolution des moyennes des scores des thèses de médecine générale ayant une méthodologie quantitative observationnelle entre 2021 et 2023. Test d'analyses des variances (ANOVA) : p-value = 0,007

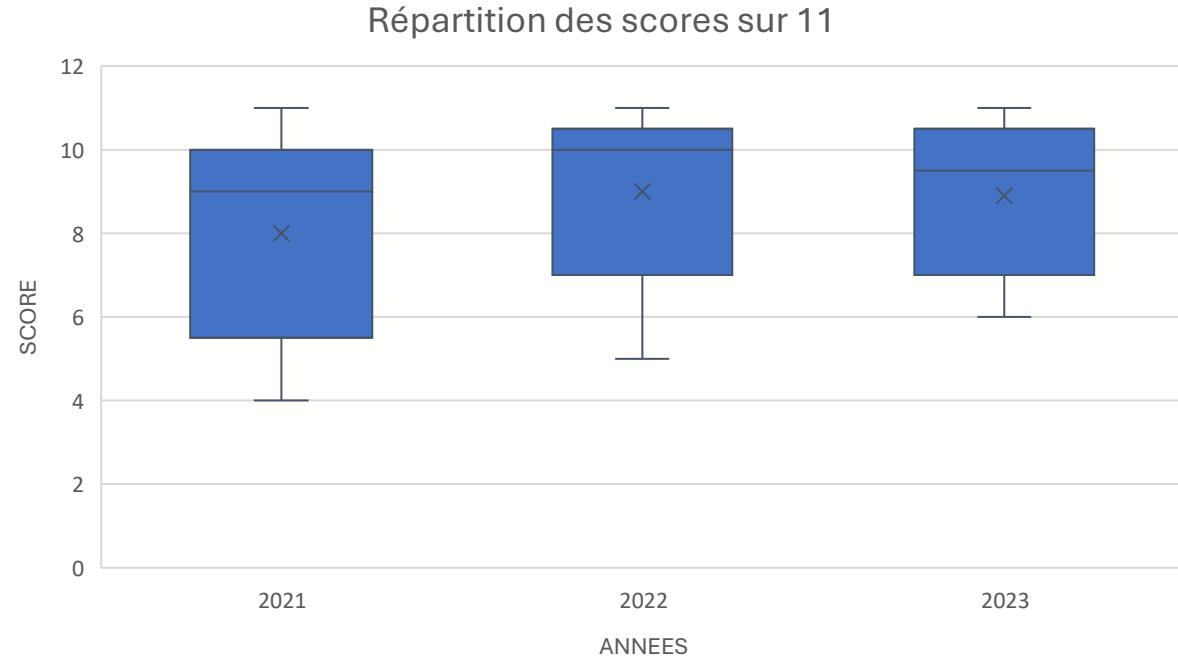


Figure 3 : Médiannes et dispersion des scores selon des années



	Année à laquelle la thèse a été soutenue						Test du χ^2 ou Fisher	
	2021		2022		2023			
	N	%	N	%	N	%		
Total	33		43		46			
1-Structure IMRAD	32	97,00	42	97,67	45	97,83	1,000	
2-Objectif principal	23	69,70	36	83,72	30	65,22	0,116	
3-Type d'étude	9	27,27	31	72,09	29	63,04	<0,001	
4-Mode de recueil	31	93,94	42	97,67	45	97,83	0,677	
5-Paragraphe statistique	23	69,70	34	79,07	39	84,78	0,274	
6-Tests appropriés	28	84,85	33	76,74	39	84,78	0,608	
7-Effectif total	33	100,00	41	95,35	43	93,48	0,438	
8-Description de la population	25	75,76	38	88,37	45	97,83	0,008	
9-Résultats répondent à la question de recherche	25	75,76	35	81,40	43	93,48	0,067	
10-Biais discutés	23	69,70	37	86,05	41	89,13	0,073	
11- Références en format Vancouver	18	54,55	28	65,12	27	58,70	0,657	



Discussion

- Augmentation significative des moyennes avec le temps
- Tendance nationale (3)
- Forces :
 - 1^{ère} étude évaluant la qualité méthodologique des thèses de MG de SU
 - Intégralité des thèses incluses
- Limites :
 - Uniquement thèses quantitatives
 - Items subjectifs, pas de double lecture
 - Pas de lien causal



Conclusion

- Résultats importants dans le cadre de l'évaluation des enseignements du DMG
 - Amélioration observée concordante avec la mise en place d'enseignements pour l'accompagnement à la thèse
 - Pourrait permettre d'améliorer valorisation des travaux de thèse
- Qualité dans le référencement des sources reste à améliorer
 - Nouvel enseignement en collaboration avec les bibliothécaires pour les T1 en décembre 2024
- Evaluation des thèses qualitatives nécessaire (moitié des thèses soutenues)



MEETT Centre de Conventions
& Congrès de
Toulouse
3 AU 5 DÉCEMBRE 2025

Merci de votre attention